

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС23-9559 (5,6)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью "Авелон" и общества с ограниченной ответственностью "Новая медицина"

на определение Арбитражного суда Новосибирской области от 27 декабря 2024 г. и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13 сентября 2024 г. по делу № А45-28173/2021 о банкротстве автономной некоммерческой организации "Клиника травматологии, ортопедии и нейрохирургии НИИТО" (далее - должник)

по обособленному спору о включении требования общества "Новая медицина" в размере 26 488 700,92 руб. в реестр требований кредиторов должника,

установил:

при новом рассмотрении спора определением Арбитражного суда Новосибирской области от 27 декабря 2024 г. требование общества "Новая медицина" в размере 26 488 700,92 руб. основного долга, 18 036,65 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами признано обоснованным и подлежащим удовлетворению в очередности, предшествующей распределению ликвидационной квоты.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 24 апреля 2024 г. определение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13 сентября 2024 г. постановление апелляционного суда отменено, оставлено в силе определение суда первой инстанции.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской

Федерации, заявители просили обжалуемые судебные акты отменить. Общество "Авелон" просило оставить в силе постановление суда апелляционной инстанции, которым в удовлетворении заявления общества "Новая медицина" отказано. Общество "Новая медицина" просило заявленные требования удовлетворить, включить в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационных жалобах, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалоб для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Разрешая спор, суд первой инстанции руководствовался положениями Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", Обзором судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующего должника и аффилированных с ним лиц, утвержденным Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 29 января 2020 г., установив реальный характер взаимоотношений сторон по спорным договорам поставки, признал требования заявителя обоснованными. Также суд первой инстанции, установив аффилированность должника и кредитора, отсутствие своевременного требования со стороны кредитора о погашении задолженности в условиях неплатежеспособности должника, квалифицировал заявленные требования в качестве требования о возврате компенсационного финансирования, подлежащего удовлетворению в очередности, предшествующей распределению ликвидационной квоты.

Суд округа, отменяя постановление апелляционного суда, согласился с выводами суда первой инстанции.

При установленных судами фактических обстоятельствах дела доводы кассационных жалоб не свидетельствуют о допущенных ими нарушениях норм права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене или изменению обжалуемых судебных актов в порядке кассационного судопроизводства.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов