

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 310-ЭС22-813(3)

г.Москва

24 декабря 2024 г.

Дело № А35-6783/2018

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего акционерным обществом «Целитель» (далее – конкурсный управляющий)

на определение Арбитражного суда Курской области от 20 февраля 2024 г., постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 12 августа 2024 г.

по делу № А35-6783/2018 о банкротстве акционерного общества «Целитель» (далее – должник),

установил:

обжалуемыми судебными актами конкурсному управляющему должником отказано в удовлетворении требований о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника контролирующих должника лиц.

В кассационной жалобе заявитель просит судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют. Суды руководствовались положениями Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из фактических обстоятельств, установленных по спору, в их совокупности и взаимосвязи,

учитывая в том числе пропуск конкурсным управляющим срока исковой давности.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене обжалуемых судебных актов.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 2 ноября 2024 г. заявителю кассационной жалобы предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины на её подачу до окончания производства по жалобе. Поскольку государственная пошлина заявителем не уплачена, она подлежит взысканию.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 64, 333.21, 333.22, 333.41 Налогового кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Взыскать с акционерного общества «Целитель» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 80 000 (восемьдесят) рублей.

Суду первой инстанции выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья

С.В. Самуйлов