

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС24-23965

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Декарт Инвест» о предоставлении отсрочки уплаты государственной пошлины при подаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Республики Коми от 3 декабря 2024 г., постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 18 апреля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 17 октября 2024 г. по делу № А29-2295/2023

по иску общества с ограниченной ответственностью «Декарт Инвест» к индивидуальному предпринимателю Трудоношину Антону Павловичу о взыскании 238 738 рублей 55 копеек задолженности по арендной плате за период с 01.07.2021 по 19.08.2021, 132 693 рублей 19 копеек неустойки за период с 17.07.2021 по 09.02.2023, неустойки за период по день фактического погашения долга, начисленной исходя из ставки 0,1 процента за каждый день просрочки,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Республики Коми от 3 декабря 2024 г., оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 18 апреля 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 17 октября 2024 г. в удовлетворении иска отказано.

Общество с ограниченной ответственностью «Декарт Инвест» (далее - общество) обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной

жалобой на указанные судебные акты, заявив одновременно ходатайство об отсрочке уплаты государственной пошлины.

В силу статьи 102 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания и порядок уплаты государственной пошлины, а также порядок предоставления отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

На основании пункта 2 статьи 333²² Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ) арбитражные суды, исходя из имущественного положения плательщика, вправе освободить его от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым указанными судами, либо уменьшить ее размер, а также отсрочить (рассрочить) ее уплату в порядке, предусмотренном статьей 333⁴¹ данного Кодекса.

Отсрочка или рассрочка уплаты государственной пошлины, уменьшение ее размера или освобождение от ее уплаты производятся по письменному ходатайству заинтересованного лица. При этом должны быть приведены соответствующие обоснования с приложением документов, свидетельствующих о том, что имущественное положение заинтересованной стороны не позволяет ей уплатить государственную пошлину в установленном размере при обращении в суд.

К документам, устанавливающим имущественное положение заинтересованной стороны, относятся: подтвержденный налоговым органом перечень расчетных и иных счетов, наименования и адреса банков и других кредитных учреждений, в которых эти счета открыты (включая счета филиалов и представительств юридического лица - заинтересованной стороны); подтвержденные банком (банками) данные об отсутствии на соответствующем счете (счетах) денежных средств в размере, необходимом для уплаты государственной пошлины, а также об общей сумме задолженности владельца счета (счетов) по исполнительным листам и платежным документам; подтвержденные указанными кредитными организациями данные о ежемесячном обороте средств по указанным счетам за три месяца, предшествующие подаче ходатайства (пункт 4 статьи 64 НК РФ).

Данный перечень документов не является исчерпывающим.

Ходатайство об отсрочке или рассрочке уплаты государственной пошлины может быть удовлетворено арбитражным судом только в тех случаях, когда представленные документы свидетельствуют об отсутствии на банковских счетах денежных средств в размере, необходимом для уплаты государственной пошлины. При отсутствии таких документов в удовлетворении ходатайства должно быть отказано.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в «Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2, 3 (2024)», утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27.11.2024, применительно к юридическим лицам, признанным банкротами, суду необходимо принимать во внимание, что само по себе банкротство заявителя (за исключением случаев, поименованных в подпункте 4 пункта 1

статьи 333.37 НК РФ) не рассматривается законодателем как основание для освобождения от уплаты государственной пошлины, уменьшения ее размера либо предоставления отсрочки или рассрочки ее уплаты, в силу чего на таком юридическом лице также лежит обязанность представить доказательства в обоснование затруднительности уплаты государственной пошлины в составе текущих платежей.

При разрешении вопросов об отсрочке или о рассрочке уплаты государственной пошлины по требованиям, предъявляемым арбитражными управляющими в интересах кредиторов, суду следует принимать во внимание необходимость выполнения арбитражными управляющими возложенных на них обязанностей в пределах сроков процедур банкротства, имущественное состояние конкурсной массы на день предъявления требования, наличие у арбитражного управляющего фактической возможности осуществить уплату государственной пошлины. Кроме того, суду необходимо учитывать, что арбитражный управляющий вправе поставить на собрании кредиторов вопрос о финансировании соответствующих расходов, имея в виду, что такие расходы вызваны ведением общего дела в интересах самих кредиторов.

Общество приложило к ходатайству выписки операций по лицевому счету, сформированные по состоянию на 4 декабря 2024 г., справки банка, содержащие списки документов очереди не исполненных в срок распоряжений по состоянию на 4 сентября 2024 г.

При названных обстоятельствах ходатайство о предоставлении отсрочки уплаты государственной пошлины не подлежит удовлетворению, поскольку подтвержденный налоговым органом перечень расчетных и иных счетов заявителя в кредитных организациях, а также подтвержденные кредитной организацией сведения о наличии (отсутствии) на расчетных счетах денежных средств обществом не представлены.

При этом само по себе банкротство заявителя не является основанием для предоставления отсрочки ее уплаты, в силу чего на таком юридическом лице также лежит обязанность представить доказательства в обоснование затруднительности уплаты государственной пошлины в составе текущих платежей.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 2915 АПК РФ кассационная жалоба возвращается без рассмотрения по существу, если она не отвечает требованиям части 5 статьи 291³ АПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 102, 184 АПК РФ, статьями 333²², 333⁴¹ НК РФ,

ОПРЕДЕЛИЛ:

в удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью «Декарт Инвест» о предоставлении отсрочки уплаты государственной пошлины отказать.

Кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Декарт Инвест» на решение Арбитражного суда Республики Коми от 3

декабря 2024 г., постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 18 апреля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 17 октября 2024 г. по делу № А29-2295/2023 вернуть заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова