

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-15991(2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., рассмотрев ходатайство Удальцовой Ларисы Олеговны о восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы на определение Девятого арбитражного апелляционного суда от 17 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17 июля 2024 г. по делу № А40-175789/2018 о банкротстве закрытого акционерного общества "Аматус" (далее - должник),

установил :

12 декабря 2024 г. Удальцова Л.О. направила в Верховный Суд Российской Федерации указанную кассационную жалобу (зарегистрирована 13 декабря 2024 г.) и ходатайствовала о восстановлении пропущенного срока ее подачи.

Согласно части 2 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) срок подачи кассационной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей, рассматривающим кассационную жалобу, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта.

В соответствии с частью 2 статьи 117 АПК РФ суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска срока уважительными.

Указанные положения процессуального закона предполагают оценку судом при решении вопроса о восстановлении пропущенного срока обоснованности доводов лица, настаивавшего на таком восстановлении, и, соответственно, возлагают на него обязанность подтверждения того, что срок пропущен по уважительным причинам, не зависящим от заявителя, который не имел реальной возможности совершить процессуальное действие в установленный законом срок. Соответствующая правовая позиция изложена в

постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 17.03.2010 № 6-П.

В обоснование ходатайства заявитель указал, что способ исполнения вынесенного по существу обособленного спора определения суда первой инстанции от 28 января 2021 г. изменен определением того же суда от 9 сентября 2024 г., которое вступило в силу 10 октября 2024 г. В связи с этим заявитель полагает, что двухмесячный срок на подачу кассационной жалобы в Верховный Суд Российской Федерации следует исчислять с даты вступления в силу судебного акта, которым был изменен способ исполнения определения, вынесенного по существу настоящего спора.

Вместе с тем жалоба подана на иные судебные акты, а именно: на определение апелляционного суда от 17 мая 2024 г., которым прекращено производство по апелляционной жалобе Удальцовой Л.О. на вышеупомянутое определение суда первой инстанции, и постановление суда округа от 17 июля 2024 г., которым оставлено в силе определение от 17 мая 2024 г. Предметом кассационного обжалования определения суда первой инстанции от 28 января 2021 г. и от 9 сентября 2024 г. не являются, соответственно, даты вступления их в законную силу для рассмотрения вопроса о восстановлении срока значения в данном случае не имеют.

Нарушений сроков изготовления оспариваемых судебных актов и публикации их полных текстов в общедоступном источнике не допущено, технических описок тексты не содержат. Таким образом о результате рассмотрения окружным судом кассационной жалобы заявителю могло быть известно и полный текст постановления мог быть в его распоряжении с 18 июля 2024 г. (дата публикации полного текста постановления от 18 июля 2024 г. в электронной картотеке судебных актов арбитражных судов).

Названные заявителем причины пропуска срока не свидетельствуют об объективной невозможности своевременного совершения им необходимых процессуальных действий.

Принятие решения о необходимости обжалования судебного акта, вынесенного по результатам рассмотрения кассационной жалобы, поданной самим заявителем, а также совершения необходимых для этого процессуальных действий находилось в компетенции заявителя и своевременность принятия такого решения зависела только от его волеизъявления.

Заявитель не привел иных убедительных причин, объективно воспрепятствовавших направлению его кассационной жалобы в Верховный Суд Российской Федерации в установленный законом срок.

В силу части 2 статьи 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий несовершения ими процессуальных действий.

Произвольное восстановление процессуального срока на обжалование судебного акта нарушало бы принцип равноправия сторон, установленный статьей 8 АПК РФ.

С учетом изложенного, оснований для удовлетворения ходатайства не усматривается. В силу пункта 3 части 1 статьи 291.5 АПК РФ отказ в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока является

основанием для возвращения кассационной жалобы без рассмотрения по существу. В связи с этим также не рассматривается ходатайство заявителя об освобождении его от уплаты госпошлины.

Руководствуясь статьями 117, 184 и 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

о п р е д е л и л :

ходатайство Удальцовой Ларисы Олеговны о восстановлении пропущенного срока оставить без удовлетворения.

Кассационную жалобу Удальцовой Ларисы Олеговны о восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы на определение Девятого арбитражного апелляционного суда от 17 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17 июля 2024 г. по делу № А40-175789/2018 вернуть заявителю.

Судья

С.В.Самуйлов