

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 303-ЭС24-22282

г. Москва

24 декабря 2024 г.

Дело № А51-14793/2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., рассмотрев кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью "Управляющая компания "Тополиная аллея" (далее - должник, компания) Бурмака Максима Константиновича на определение Арбитражного суда Приморского края от 8 апреля 2024 г., постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 2 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 30 сентября 2024 г. по делу № А51-14793/2016,

УСТАНОВИЛ:

в делт о банкротстве должника определением суда первой инстанции от 8 апреля 2024 г., оставленным в силе судами апелляционной инстанции и округа, отказано в удовлетворении заявления Бубновой Н.А. о признании незаконным бездействия конкурсного управляющего Павловского В.Д. (далее – ответчик), в части непринятия мер, направленных на оспаривание договора цессии от 17 марта 2016 г. № У-1 и соглашения об отступном от 1 июля 2016 г., заключенных между ЗАО УК "Тополиная аллея" и обществом с ограниченной ответственностью "Клининг Оптима"; взыскании с Павловского В.Д. в пользу должника убытков 10 822 409,50 руб.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель указывает на нарушения в толковании и применении судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные

статьей 291.6 АПК РФ основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что привлеченная к субсидиарной ответственности по обязательствам должника Бубнова Н.А. обратилась в суд с требованием по настоящему обособленному спору, ссылаясь на то, что ненадлежащее исполнение своих обязанностей конкурсным управляющим Бурмаком М.К. повлекло невозможность оспаривания сделок должника и, соответственно, пополнения конкурсной массы.

Исследовав и оценив представленные доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, руководствуясь положениями пункта 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве, установив, что контролировавший должника Железный А.В. не исполнил надлежащим образом обязанность по передаче документации должника конкурсному управляющему, что не позволило последнему располагать полной информацией о деятельности компании, а также лишило его возможности оспорить ее сделки, суды констатировали, что Павловский В.Д. был ограничен в осуществлении данных своих полномочий, что исключает возможность признания вменяемых ему действий (бездействия) незаконными.

Оснований для несогласия с выводами судов не имеется.

Доводы кассационной жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов