

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 308-ЭС24-22787

г. Москва

24 декабря 2024 г.

Дело № А53-1844/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Р.А. Хатыпова, изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СтройСервис» на решение Арбитражного суда Ростовской области от 24 января 2024 г., постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 3 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14 октября 2024 г.,

### установил:

в кассационной жалобе ставится вопрос о ее передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее – АПК РФ).

Исследовав и оценив доказательства по делу в соответствии со статьей 71

АПК РФ, суды руководствовались положениями действующего законодательства, регулирующего спорные правоотношения, и, отказывая в иске в обжалуемой части, исходили из согласованных сторонами условий договора о порядке применения к истцу (подрядчик) меры ответственности в виде неустойки за нарушение сроков выполнения работ.

Из содержания судебных актов в обжалуемой части следует, что суды всесторонне исследовали доказательства по делу, установили необходимые для разрешения спора обстоятельства, дали надлежащую правовую оценку доводам заявителя со ссылкой на положения норм действующего законодательства применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела.

Доводы заявителя не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, приведших к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера, и в силу статьи 291<sup>6</sup> АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Заявителю предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины до окончания производства по кассационной жалобе.

Поскольку производство по рассмотрению кассационной жалобы завершено, государственная пошлина с учетом положений статей 333<sup>21</sup>, 333<sup>22</sup> Налогового кодекса Российской Федерации и статей 102, 110 АПК РФ подлежит взысканию с заявителя в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> АПК РФ, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определил:**

отказать обществу с ограниченной ответственностью «СтройСервис» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «СтройСервис» в доход федерального бюджета 80 000 (восемьдесят тысяч) рублей государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Поручить Арбитражному суду Ростовской области выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Р.А.Хатыпова

