

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-27756 (2)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу Пантелеева Александра Павловича на определение Арбитражного суда Московской области от 25 января 2024 г., постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 18 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 2 октября 2024 г. по делу № А41-47164/2017 о банкротстве общества с ограниченной ответственностью "Строй Каскад" (далее - должник),

установил:

при новом рассмотрении спора обжалуемыми судебными актами из чужого незаконного владения должника в пользу общества "Пассим" истребованы земельный участок и объект незавершенного строительства; указанные объекты исключены из конкурсной массы должника; признаны недействительными торги по реализации имущества должника; признан недействительным договор купли-продажи имущества, заключенный между должником и Пантелеевым Александром Павловичем.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просил обжалуемые судебные акты отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Признавая недействительными торги по реализации имущества должника

и заключенный по их итогам договор купли-продажи, суды руководствовались статьями 447, 449 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пункте 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 г. № 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", и пришли к выводу об отсутствии законных оснований для распоряжения конкурсным управляющим должником объектом незавершенного строительства и земельным участком, поскольку в отношении спорного имущества имеются правопритязания со стороны общества "Пассим".

Так, судами установлено, что в период проведения торгов и вплоть до подведения их итогов в отношении спорного имущества действовал зарегистрированный запрет (ареста) на совершение сделок по его отчуждению, наложенный определением Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-185113/16 от 13 ноября 2021 г.

При установленных судами фактических обстоятельствах дела доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных ими нарушениях норм права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене или изменению обжалуемых судебных актов в порядке кассационного судопроизводства.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов