

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС24-21766

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Абушахманова Руслана Тагировича на решение Арбитражного суда Самарской области от 1 апреля 2024 г., постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 14 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 28 августа 2024 г. по делу № А55-25530/2023,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Казаков Александр Станиславович (далее – Казаков А.С.) обратился в Арбитражный суд Самарской области с иском к Абушахманову Руслану Тагировичу о взыскании 11 076 340 руб. убытков.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена компания ЮМА Czech Trade (далее – Компания).

Решением Арбитражного суда Самарской области от 1 апреля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 14 июня 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 28 августа 2024 г., требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что данный спор не является корпоративным и подлежит рассмотрению на территории Чешской Республики; недобросовестность действий ответчика не доказана.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 30 апреля 2008 г. на территории Чешской Республики зарегистрирована Компания.

В период с 6 октября 2016 г. по 3 января 2023 г. Абушахманов Р.Т. являлся участником Компании с долей уставного капитала в размере 5%, а также исполнял обязанности директора названного юридического лица.

Казаков А.С. с 9 ноября 2022 г. стал единственным участником Компании, а с 3 января 2023 г. – единоличным исполнительным органом хозяйствующего субъекта.

После того как истец приступил к исполнению обязанностей директора Компании, было установлено, что в период с 16 января 2017 г. по 1 сентября 2022 г. ответчиком с расчетного счета организации было снято 4 952 233 Чешских Крон; с 4 февраля 2017 г. по 26 июня 2020 г. – 71 303 Евро.

Компанией (цедент) и Казаковым А.С. (цессионарий) 17 июля 2023 г. заключен договор цессии, в соответствии с которым цедент уступил цессионарию право требования с Абушахманова Р.Т. 41 168, 41 Евро и 1 618 834 Чешских Крон.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, истец обратился в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Руководствуясь статьей 247 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), статьями 27, 225.1 АПК РФ, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2017 г. № 23 «О рассмотрении арбитражными судами дел по экономическим спорам, возникающим из отношений, осложненных иностранным элементом», суды пришли к выводу о подсудности настоящего спора арбитражному суду, поскольку истец и ответчик проживают на территории Российской Федерации, а спор обусловлен взысканием убытков с бывшего руководителя Компании и не связан с правами на находящееся на территории Чешской Республики имущество.

Кроме того, Гражданский кодекс Чешской Республики, Гражданский процессуальный кодекс Чешской Республики, Закон № 90/2012 свод законов от 25 января 2012 г. «О хозяйственных товариществах, хозяйственных обществах и кооперативах (о предпринимательских корпорациях)» (далее – Закон о предпринимательских кооперациях) не содержат императивных норм об исключительной подсудности (подведомственности) такой категории споров.

Судами также принято во внимание, что введение иностранными государствами ограничительных мер в отношении граждан Российской Федерации и российских юридических лиц, обусловленное политическими мотивами, не может не создавать сомнений в том, что соответствующий спор будет рассмотрен на территории иностранного государства с соблюдением гарантий справедливого судебного разбирательства, в том числе, касающихся беспристрастности суда, что составляет один из элементов доступности правосудия.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 53.1, 317, 1102, 1186, 1214 Гражданского кодекса, статьями 6, 8, 152, 159, 1879, 1887, 2910 Гражданского кодекса Чешской Республики, статьями 53, 157, 159 Закона Чешской Республики, о предпринимательских кооперациях, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда от 30 июля 2013 г. № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица», в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2017 г. № 54 «О некоторых вопросах применения положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации о перемене лиц в обязательстве на основании сделки», постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2019 г. № 24 «О применении норм международного частного права судами Российской Федерации», суды удовлетворили заявленные требования, указав, что с учетом действующего на территории Чешской Республики правового регулирования, снимающиеся со счета Компании денежные средства автоматически попадают в кассу организации и признаются как находящиеся в пути до внесения на финансовый счет организации, тогда как Абушахманов Р.Т. доказательств расходования спорных сумм в интересах Компании не представил.

Судами приняты во внимание изложенные в письме от 03.05.2023 пояснения бухгалтера Общества Л. Свободовой, согласно которым документы о расходовании спорных денежных средств ответчиком бухгалтеру не предоставлялись, на хранении не находились.

При исполнении полномочий единоличного исполнительного органа Общества ответчик своими действиями подтверждал наличие остатка денежных средств, которые подлежали внесению на расчетный счет Общества.

Доказательств передачи новому директору денежных средств или документов об их расходовании в интересах Общества ответчиком не представлено.

Настоящий спор обусловлен взысканием убытков с бывшего руководителя Общества, что свидетельствует о правильной квалификации судами спора как корпоративного.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судебных инстанций и получили надлежащую правовую оценку, не свидетельствуют о допущенных судами существенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Абушахманова Руслана Тагировича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова