

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС24-22803

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью Строительная компания «ИнтерПол» о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Челябинской области от 24 января 2024 г., постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19 апреля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 16 сентября 2024 г. по делу № А76-26899/2021

по иску общества с ограниченной ответственностью «СтройПроКомфорт» к обществу с ограниченной ответственностью Строительная компания «ИнтерПол» о взыскании 11 168 755, 23 руб. задолженности по договору субподряда,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью Строительная компания «ИнтерПол» (далее - общество) 17 декабря 2024 г. обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на решение Арбитражного суда Челябинской области от 24 января 2024 г., постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19 апреля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 16 сентября 2024 г. по делу № А76-26899/2021.

Также обществом заявлено ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Согласно части 1 статьи 291² Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационные жалоба, представление подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу

последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Поскольку последним обжалуемым судебным актом является постановление Арбитражного суда Уральского округа от 16 сентября 2024 г., то на момент обращения заявителя в Верховный Суд Российской Федерации срок, установленный статьей 291² Кодекса, истек.

Положениями части 2 статьи 291² Кодекса предусмотрено, что срок подачи кассационных жалобы, представления, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такими жалобой, представлением, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационные жалобу, представление, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта или, если ходатайство подано одним из лиц, указанных в статье 42 настоящего Кодекса, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов обжалуемым судебным актом.

Ходатайство о восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы, представления рассматривается судьей Верховного Суда Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьей 117 Кодекса (часть 3 статьи 291² Кодекса).

Согласно положениям части 2 статьи 117 Кодекса арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истекли предусмотренные статьями 259, 276, 292 и 312 Кодекса предельные допустимые сроки для его восстановления.

Уважительными причинами пропуска срока для обжалования судебного акта признаются такие причины, которые объективно препятствовали участнику процесса своевременно подать жалобу.

Первоначальная кассационная жалоба подана обществом в Верховный Суд Российской Федерации 22 ноября 2024 г. и возвращена без рассмотрения по существу на основании пункта 2 части 5 статьи 291³ Кодекса в связи с отсутствием документов, подтверждающих уплату государственной пошлины (документы, подтверждающие право на получение льготы по уплате государственной пошлины, ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки уплаты государственной пошлины, об уменьшении ее размера).

Обращаясь повторно 17 декабря 2024 г. с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на устранение допущенных нарушений, незначительность пропуска процессуального срока при подаче первоначальной жалобы, неполучение по почте копии постановления суда кассационной инстанции, просит восстановить пропущенный процессуальный срок на подачу кассационной жалобы.

Между тем, указанная в ходатайстве о восстановлении пропущенного срока причина не является уважительной, нарушение порядка подачи кассационной жалобы и его последующее устранение не могут служить самостоятельным основанием к восстановлению пропущенного

процессуального срока.

Подача ненадлежащим образом оформленной кассационной жалобы срок, установленный процессуальным законодательством для обращения с кассационной жалобой, не прерывает.

Соблюдение требований к обращению в Верховный Суд Российской Федерации и своевременность такого обращения зависят от заявителя. В силу части 2 статьи 9 Кодекса лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

При таких обстоятельствах, проверяя в соответствии со статьями 291² и 117 Кодекса обоснованность поданного заявителем ходатайства о восстановлении пропущенного срока, суд причину нарушения срока подачи кассационной жалобы не может признать уважительной.

Заявление ходатайства о восстановлении пропущенного срока на подачу кассационной жалобы в пределах шестимесячного срока не может быть безусловным основанием для восстановления пропущенного процессуального срока. Указанный срок не является сроком подачи кассационной жалобы и установлен в целях возможности восстановления пропущенного двухмесячного срока при наличии уважительности на то причин.

Произвольное восстановление срока нарушало бы принцип равноправия сторон, установленный статьей 8 Кодекса.

Учитывая вышесказанное, суд приходит к выводу, что доводы общества, изложенные в ходатайстве о восстановлении пропущенного процессуального срока, не свидетельствуют о пропуске указанного срока по независящим от заявителя причинам, в связи с чем правовые основания для удовлетворения ходатайства и восстановления срока отсутствуют, а кассационная жалоба подлежит возврату заявителю на основании пункта 3 части 1 статьи 291⁵ Кодекса.

Руководствуясь статьями 291² Кодекса,

ОПРЕДЕЛИЛ:

в удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью Строительная компания «ИнтерПол» о восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы отказать.

Кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью Строительная компания «ИнтерПол» на решение Арбитражного суда Челябинской области от 24 января 2024 г., постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19 апреля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 16 сентября 2024 г. по делу № А76-26899/2021 вернуть заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова