

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС24-14998(2)

г.Москва

24 декабря 2024 г.

Дело № А76-38282/2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу Натугевой (Тарасовой) Елены Вячеславовны (далее – должник)

на постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 1 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 2 октября 2024 г. по делу Арбитражного суда Челябинской области № А76-38282/2022 о банкротстве должника,

установил:

в деле о банкротстве должника общество с ограниченной ответственностью «ИДН-Технология» в лице конкурсного управляющего обратилось в арбитражный суд с заявлением, в котором просило признать недействительным договор дарения от 12 марта 2020 г., заключенный между должником и Мичуриным Владиславом Андреевичем; применить последствия недействительности сделки – обязать Мичурину В.А. возвратить в конкурсную массу должника квартиру с кадастровым номером: 74:36:0402013:2816, площадью 31.9 кв. м (далее – квартира).

Определением суда от 12 апреля 2024 г. в удовлетворении заявления отказано.

Обжалуемыми судебными актами определение суда первой инстанции отменено, договор признан недействительным, применены последствия недействительности сделки.

В кассационной жалобе заявитель просит судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные

статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют. Суды руководствовались положениями Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из фактических обстоятельств, установленных по спору, в их совокупности и взаимосвязи, свидетельствующих о последовательном выводе должником своего имущества в целях причинения вреда его кредиторам.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

С.В. Самуйлов