

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС24-20729

г. Москва

24 декабря 2024 г.

Дело № А40-153349/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Хатыпова Р.А., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Универсал» (далее – общество «Универсал») на решение Арбитражного суда города Москвы от 22 апреля 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19 сентября 2024 г. по делу № А40-153349/2023 по иску общества «Универсал» к обществу с ограниченной ответственностью «СиАрСиСи Рус» (далее – общество «СиАрСиСи Рус») о взыскании задолженности, неустойки и убытков,

установил:

суд первой инстанции решением от 22 апреля 2024 г., оставленным без изменения постановлениями апелляционного суда от 28 июня 2024 г. и окружного суда от 19 сентября 2024 г., иск удовлетворил в части, взыскал с общества «СиАрСиСи Рус» в пользу общества «Универсал» 7 414 763 руб. 06 коп. задолженности, 442 215 руб. 69 коп. неустойки, распределил судебные расходы. В остальной части иска суд отказал.

В кассационной жалобе ставится вопрос о ее передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 14 ноября 2024 г. дело истребовано из Арбитражного суда города Москвы.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее - АПК РФ).

Таких оснований для пересмотра судебных актов по материалам дела и доводам жалобы не установлено.

Исследовав и оценив доказательства по делу в соответствии со статьей 71 АПК РФ с учетом заключения судебной экспертизы, признанного надлежащим доказательством, суды руководствовались положениями действующего законодательства, регулирующего спорные правоотношения, и, удовлетворяя иск в части, исходили из установленных экспертом объема, стоимости фактически выполненных истцом (субподрядчик) работ и использованного при их производстве дavalьческого материала.

Из содержания судебных актов следует, что суды всесторонне исследовали доказательства по делу, установили необходимые для разрешения спора обстоятельства, дали надлежащую правовую оценку доводам заявителя со ссылкой на положения норм действующего законодательства применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела.

Доводы заявителя не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, приведших к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера, и в силу статьи 291⁶ АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Заявителю предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины до окончания производства по кассационной жалобе.

Поскольку производство по рассмотрению кассационной жалобы завершено, государственная пошлина с учетом положений статей 333²¹, 333²² Налогового кодекса Российской Федерации и статей 102, 110 АПК РФ подлежит взысканию с заявителя в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ АПК РФ, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Универсал» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Универсал» в доход федерального бюджета 80 000 (восемьдесят тысяч) рублей государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Поручить Арбитражному суду города Москвы выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Р.А.Хатыпова