

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС24-21373 (2)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу Стенина Ильи Дмитриевича

на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 6 февраля 2024 г., постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 8 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29 августа 2024 г. по делу № А56-68035/2021 о банкротстве общества с ограниченной ответственностью "БалтМостПроект" (далее - должник)

по обособленному спору о привлечении Стенина Ильи Дмитриевича и Стениной Елены Вячеславовны к субсидиарной ответственности по обязательствам должника,

установил:

обжалуемыми судебными актами установлены основания для привлечения к субсидиарной ответственности Стенина И.Д. Производство в части установления размера ответственности приостановлено до окончания расчетов с кредиторами. В удовлетворении заявления в остальной части отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просил обжалуемые судебные акты отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Удовлетворяя заявленные требования конкурсного управляющего в части привлечения к субсидиарной ответственности Стенина И.Д., суды руководствовались подпунктом 2 пункта 2 статьи 61.11 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2017 г. № 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве", и исходили из того, что сведения об основном активе должника (дебиторской задолженности) ответчиком не раскрыты, а объем переданной документации не позволил конкурсному управляющему эффективно провести мероприятия по формированию конкурсной массы.

При установленных судами фактических обстоятельствах дела доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных ими нарушениях норм права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене или изменению обжалуемых судебных актов в порядке кассационного судопроизводства.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов