

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС24-18315 (3)

г. Москва

23 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу Власовой Аллы Михайловны на определение Арбитражного суда города Москвы от 10 апреля 2024 г., постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 19 июня 2024 г. и Арбитражного суда Московского округа от 6 сентября 2024 г. по делу № А40-99615/2021 о несостоятельности (банкротстве) товарищества собственников жилья «Юго-Запад-1» (далее – должник),

у с т а н о в и л :

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительными протокола заседания правления должника от 28 октября 2021 г. об увеличении Власовой А.М. заработной платы, в также операций по перечислению должником 972 006 рублей 44 копеек в пользу Власовой А.М., о применении последствий недействительности этих платежей.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 10 апреля 2024 г. заявление управляющего удовлетворено.

Постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 19 июня 2024 г. и Арбитражного суда Московского округа от 6 сентября 2024 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Власова А.М. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить указанные определение и постановления судов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, доводов кассационной жалобы и представленных документов не установлено.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались положениями статьи 61.2 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» с учетом разъяснений, изложенных в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из подписания протокола неуполномоченными лицами, использования Власовой А.М. своего служебного положения, а также совершения платежей в период подозрительности и при отсутствии доказательств, свидетельствующих о встречном сопоставимом предоставлении со стороны Власовой А.М.

С такой оценкой доказательств согласился арбитражный суд округа.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов