

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС21-17570 (2)

г. Москва

23 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу Шахова Александра Степановича на определение Арбитражного суда Калининградской области от 4 марта 2024 г., постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10 июня 2024 г. и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27 сентября 2024 г. по делу № А21-1511/2018 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Пятый элемент» (далее - должник),

у с т а н о в и л :

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о привлечении бывшего руководителя должника Шахова А.С. к ответственности в виде возмещения убытков в размере 19 217 428 рублей 24 копеек.

Определением Арбитражного суда Калининградской области от 4 марта 2024 г. заявление управляющего удовлетворено в части: с Шахова А.С. в пользу должника взысканы 5 712 760 рублей 30 копеек в возмещение убытков.

Постановлениями Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10 июня 2024 г. и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27 сентября 2024 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Шахов А.С. просит названные судебные акты отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Удовлетворяя заявленное требование в части, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались положениями статей 15, 53 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 61.20 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 июля 2013 г. № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица», и исходили из того, что начисление налоговых санкций, привлечение должника к ответственности явилось прямым следствием недобросовестного и неразумного поведения бывшего руководителя должника при исполнении возложенных на него обязанностей.

Суд округа согласился с такой оценкой доказательств.

Доводы кассационной жалобы не могут служить достаточными основаниями для передачи спора на рассмотрение судебной коллегии.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов