

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 301-ЭС24-21542

г. Москва

23 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего закрытым акционерным обществом «Конвертор» (далее - должник) Кузнецова Сергея Васильевича на постановления Первого арбитражного апелляционного суда от 20 мая 2024 г. и Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 3 сентября 2024 г. по делу № А39-5931/2018 Арбитражного суда Республики Мордовия о несостоятельности (банкротстве) должника,

### у с т а н о в и л :

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением об изменении очередности удовлетворения требования акционерного общества «Межрегиональное производственное объединение технического комплектования «Технокомплект» (далее - общество), ранее включенного в реестр требований кредиторов определениями Арбитражного суда Республики Мордовия от 5 февраля 2019 г. и от 4 июля 2019 г.

Определением суда первой инстанции от 22 февраля 2024 г. заявление управляющего признано обоснованным.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 20 мая 2024 г. определение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления управляющего отказано.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 3 сентября 2024 г. оставил без изменения постановление апелляционного суда.

В кассационной жалобе конкурсный управляющий должником просит отменить названные постановления судов апелляционной инстанции и округа.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, вынесенных по обособленному спору, доводов кассационной жалобы заявителя, представленных им документов, не установлено.

Суд апелляционной инстанции, выводы которого впоследствии поддержаны судом округа, сослался на положения статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьи 16 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», учел установленные определениями от 5 февраля 2019 г. и от 4 июля 2019 г. обстоятельства и указал на то, что заявление управляющего, по сути, направлено на пересмотр в неустановленном процессуальным законом порядке вступивших в законную силу судебных актов, что недопустимо.

Существенных нарушений норм права судами апелляционной инстанции и округа не допущено.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**о п р е д е л и л:**

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.В. Разумов