

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 308-ЭС24-20942 (2)

г. Москва

23 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «СИЭРЭС» (далее - должник) Процанова Александра Григорьевича на определение Арбитражного суда Ростовской области от 6 марта 2024 г., постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 3 июня 2024 г. и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26 августа 2024 г. по делу № А53-19456/2021 о несостоятельности (банкротстве) должника,

у с т а н о в и л :

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительными платежных операций по перечислению 8 714 500 рублей со счета должника в пользу его единственного участника Верхотиной М.А. и о применении последствий их недействительности.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 6 марта 2024 г. заявление управляющего удовлетворено в части признания недействительными операций на общую сумму 4 488 500 рублей, применены последствия их недействительности. В удовлетворении остальной части требований отказано.

Постановлениями Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 3 июня 2024 г. и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26 августа 2024 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, конкурсный управляющий должником просит названные определение и постановления судов отменить в части отказа в удовлетворении заявления.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отказывая в удовлетворении требований управляющего в обжалуемой части, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствовались положениями статьи 61.2 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» с учётом разъяснений, содержащихся в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», и исходили, в том числе, из недоказанности вредоносных последствий операций, совершенных до 30 сентября 2019 г.

С такими выводами согласился окружной суд.

Изложенные в кассационной жалобе доводы не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права и не могут служить достаточными основаниями для отмены обжалуемых судебных актов.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 31 октября 2024 г. подателю кассационной жалобы предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины до окончания производства по его жалобе. Поскольку в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказано, с заявителя подлежит взысканию государственная пошлина.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «СИЭРЭС» в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 80 000 (восемьдесят тысяч) рублей.

Поручить Арбитражному суду Ростовской области выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов