

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС24-13496 (3)

г. Москва

23 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу комитета земельных ресурсов и градостроительства администрации городского округа - город Волжский Волгоградской области (далее - комитет) на определение Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 8 августа 2024 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 10 октября 2024 г. по делу № А12-3374/2012 Арбитражного суда Волгоградской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «МК-Инвест» (далее - должник),

у с т а н о в и л :

определением Арбитражного суда Волгоградской области от 24 апреля 2024 г. производство по делу о банкротстве должника завершено.

Комитет обратился в суд с апелляционной жалобой на указанное определение.

Определением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 8 августа 2024 г. производство по апелляционной жалобе прекращено.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 10 октября 2024 г. определение апелляционного суда оставлено без изменения.

Комитет, не согласившись с указанными определением суда апелляционной инстанции и постановлением суда округа, обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит их отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по обособленному спору судебных актов, доводов кассационной жалобы, отзывов и заявлений не установлено.

Прекращая производство по апелляционной жалобе комитета и подтверждая законность такого прекращения, апелляционный суд и суд округа руководствовались, в том числе, статьей 149 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 61, 63 Гражданского кодекса Российской Федерации, учли разъяснения, изложенные в пункте 48 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15 декабря 2004г. № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», и исходили из невозможности рассмотрения апелляционной жалобы по существу в связи утратой должником правоспособности ввиду его исключения из Единого государственного реестра юридических лиц. Кроме того, судом апелляционной инстанции также установлено, что комитет был надлежащим образом извещен и его представитель присутствовал в судебном заседании, по результатам которого судом первой инстанции принят обжалуемый акт, уважительных причин пропуска срока на апелляционное обжалование не имелось.

Возражения, приведенные в кассационной жалобе, не могут служить достаточными основаниями для отмены судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

о п р е д е л и л:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов