

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 301-ЭС20-452 (8)

г. Москва

23 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу Хватковой Натальи Алексеевны на определения Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 22 мая 2024 г. и от 23 сентября 2024 г. по делу № А43-24096/2010 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Борский коммерческий банк» (далее – должник, банк),

у с т а н о в и л:

вступившим в законную силу определением Арбитражного суда Нижегородской области от 2 июля 2019 г. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника привлечены Хватков Н.П., Саватеев И.Л., Моисеева И.В., Кривенчук Л.М., Викульцева Н.Н. и Хваткова Е.Н.

Хваткова Н.А., не согласившись с указанным определением в части привлечения Хватковой Е.Н. к субсидиарной ответственности, сославшись на статью 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, подала кассационную жалобу.

Определением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 22 мая 2024 г., оставленным без изменения определением того же суда от 23 сентября 2024 г., производство по кассационной жалобе Хватковой Н.А. прекращено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Хваткова Н.А. просит отменить указанные акты окружного суда.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и

законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения принятых по обособленному спору судебных актов, представленных документов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Прекращая производство по кассационной жалобе, суд округа руководствовался статьями 42, 273, 282 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 34, 35 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пришел к выводу о том, что Хваткова Н.А. не относится к основным или непосредственным участникам обособленного спора, обжалуемый судебный акт не принят о ее правах и обязанностях.

Возражения заявителя, приведенные в жалобе, не могут служить достаточными основаниями для отмены оспариваемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

о п р е д е л и л :

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов