

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-21543

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу Министерства имущественных отношений Московской области (далее – Министерство) на определение Арбитражного суда города Москвы от 07 марта 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22 августа 2024 г. по делу № А40-233357/2020,

### у с т а н о в и л:

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель, ссылаясь на нарушение судами трех инстанций норм материального и процессуального права, просит пересмотреть в кассационном порядке указанные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291<sup>1</sup>, части 7 статьи 291<sup>6</sup>, статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Отказывая Министерству в восстановлении срока на предъявление исполнительного листа к исполнению, суд первой инстанции (с которым согласились суды апелляционной и кассационной инстанций), оценив

представленные в материалы дела доказательства по правилам статей 65 и 71 АПК РФ, руководствуясь положениями статей 117, 319, 321, 322 АПК РФ, части 1 статьи 23 Федерального закона от 02 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», пришел к выводу об отсутствии уважительных причин для восстановления указанного срока.

Суд исходил из следующего: согласно решению от 14 мая 2020 г. с ответчика (арендатора) в пользу Министерства (арендодателя) взысканы долг по договору аренды и пени; срок для предъявления исполнительного листа к исполнению истек 15 июня 2023 г.; за выдачей исполнительного листа Министерство обратилось в октябре 2023 г., а с ходатайством о восстановлении срока на предъявление исполнительного листа к исполнению – в феврале 2024 г.; таким образом, на протяжении длительного времени Министерство, являясь взыскателем и лицом, обязанным предпринимать активные действия по взысканию задолженности в бюджет, контролю полноты и своевременности поступления взысканных в судебном порядке платежей, каких-либо действий, направленных на исполнение названного судебного акта, в том числе, по получению спорного исполнительного листа, не совершало; доказательств наличия уважительных причин, которые объективно препятствовали участнику процесса своевременно совершить соответствующие действия, направленные на получение необходимых документов в целях исполнения судебного акта, заявитель не представил.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, приведенной в определении от 19 декабря 2019 г. № 3499-О, постановлении от 7 февраля 2024 года № 5-П, подача взыскателем в арбитражный суд заявления о восстановлении срока на предъявление исполнительного листа к исполнению не влечет восстановление пропущенного срока на предъявление исполнительного листа во всех случаях, поскольку такое восстановление осуществляется только при условии, что арбитражный суд признает причины пропуска срока уважительными; этот вопрос решается арбитражным судом в каждом конкретном случае на основе установления и исследования фактических обстоятельств дела в пределах предоставленной ему законом свободы усмотрения.

Доводы заявителя являлись предметом рассмотрения трех судебных инстанций, получили соответствующую правовую оценку и по существу направлены на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела, что не входит в компетенцию Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Ссылка Министерства на судебные акты по делу № А32-11886/2016 не может быть принята во внимание, поскольку они приняты исходя из иных установленных судами фактических обстоятельств и с учетом того, что судебные акты по существу этого спора приняты до внесения изменений в статью 319 АПК РФ.

Приведенные в кассационной жалобе доводы не опровергают выводы судов, направлены на переоценку установленных по делу обстоятельств, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и (или)

процессуального права, повлиявших на исход дела, поэтому не имеется предусмотренных статьями 291<sup>6</sup> и 291<sup>11</sup> АПК РФ оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать Министерству имущественных отношений Московской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.Л. Грачева