

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-20660

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попова Г.Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Жука Станислава Сергеевича на решение Арбитражного суда города Москвы от 22 декабря 2023 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15 апреля 2024 года и постановление Арбитражного суда Московского округа от 15 августа 2024 по делу № А40-58469/2023,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Жук Станислав Сергеевич (далее – Предприниматель) обратился с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Интернет решения» (далее – Общество) о взыскании 321 842 руб. 68 коп. за невозвращенный (утраченный) товар, 483 891 руб. 77 коп. за уничтоженный (испорченный) товар, 154 700 руб. излишне удержанных денежных средств за подготовку товара к возврату, 252 руб. 50 коп. почтовых расходов, 50 000 руб. расходов на оплату услуг представителя.

Арбитражный суд города Москвы решением от 22 декабря 2023 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15 апреля 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 15 августа 2024, иск удовлетворил частично, взыскал с Общества в пользу Предпринимателя 85 458 руб. 05 коп. ущерба, 20 000 руб. судебных расходов, 252 руб. 50 коп. почтовых расходов.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Предприниматель, ссылаясь на нарушение судами трех инстанций норм материального права, просит пересмотреть в кассационном порядке указанные судебные акты.

Дело истребовано из Арбитражного суда города Москвы.

По смыслу части 1 статьи 291¹, части 7 статьи 291⁶, статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив материалы дела и приведенные в жалобе доводы, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что имеются основания для передачи кассационной жалобы Общества вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из материалов истребованного дела и установлено судами, Предприниматель (Продавец) и Общество (Ozon) 25 марта 2021 г. заключили договор № ИР-23254/21 путем присоединения к договору для продавцов на платформе Ozon, размещенному на официальном сайте www.ozon.ru, согласно пункту 1 которого Ozon обязуется за вознаграждение совершать за счет Продавца сделки, связанные с реализацией товаров Продавца через платформу и оказывать Продавцу услуги в соответствии с Приложениями к договору, а Продавец обязуется их оплачивать. Приложения к договору, разделы договора и регламенты являются его неотъемлемой частью.

В соответствии с разделом «Определения» договора Ozon – это Общество, являющееся владельцем и оператором Платформы.

Вознаграждение Ozon состоит из процентной ставки от цены реализации товара, установленной Продавцом в личном кабинете (комиссия), и вознаграждения за услуги, оказываемые согласно приложениям.

Размер комиссии и стоимость услуг по договору установлены в разделе «Комиссии и тарифы Ozon».

В пункте 1 указанного раздела договора предусмотрена комиссия за продажу товара (одежда, обувь и аксессуары) в размере 8%.

Согласно пункту 2 того же раздела договора перечислены услуги Ozon, которые включают в себя следующее.

Пункт 2.1.1. Логистика - комплектация, упаковка и сортировка товара на складе Ozon, включая затраты на упаковочный материал, а также доставка товара со склада в сортировочный центр, откуда товар направляют получателю (последняя миля).

Тариф на логистику рассчитывается по формуле: цена товара × процент от цены товара в зависимости от его объемного веса.

Последняя миля - доставка товара в пункт выдачи заказов (постамат или курьером) и передача его покупателю. Тариф на последнюю милю составляет 5% от установленной продавцом цены товара (пункт 2.1.2).

Обратная логистика - приемка возвращаемого отправления или товара от клиента, в том числе при невыкупе и отмене покупки, и его доставка в кластер возврата. Тариф на обратную логистику рассчитывается по формуле: цена товара × процент от цены товара в зависимости от его объемного веса × коэффициент, равный 0,7 (пункт 2.1.3).

Пункт 2.1.4 Обработка возврата, невыкупа, отмены (приемка возвращенного товара, его доставка на ближайший склад Ozon и при необходимости проверка состояния товара). Тариф 50 руб. с учетом НДС за единицу товара.

Пункт 2.1.5 Плата за размещение товаров на складе Ozon. Стоимость размещения рассчитывается для каждой категории и зависит от среднесуточного объема товаров на складе, оборачиваемости по категории и тарифа за размещение соответствующей категории.

В соответствии с пунктом 4.4 договора Ozon возвращает товары надлежащего качества по инициативе Продавца в следующем порядке: (а) Продавец создает в личном кабинете заявку на осуществление возврата товара и при наличии технической возможности выбирает дату и время вывоза из числа доступных; (б) Ozon готовит товар к возврату к выбранной Продавцом дате. По готовности товара к возврату статус заявки в личном кабинете меняется на «Собрано складом» и возврат становится доступным к вывозу. Продавец обязан отслеживать актуальный статус в личном кабинете; (в) Ozon также имеет право вернуть Продавцу товары надлежащего качества по своей инициативе, которые не были реализованы Продавцом в течение 60 календарных дней, а для товаров категорий одежда женская, одежда мужская, одежда детская, одежда спортивная, обувь женская, обувь мужская, обувь детская, обувь спортивная – 90 календарных дней с момента размещения товара на складе, о чем направляется уведомление; (г) Продавец обязан вывезти товары в выбранную дату и время либо в течение 7 календарных дней с момента пропуска выбранной даты своими силами и за свой счет; 3 (д) при возврате товара Ozon оказывает продавцу услуги по комплектации товаров для дальнейшего вывоза Продавцом, которые оплачиваются отдельно; (е) вывоз товаров должен быть осуществлен Продавцом с соблюдением порядка, определенного в Регламенте партнера по поставкам товаров на фулфилмент - центры Ozon (Регламент ФФ) и Регламенте поставок на распределительные центры и дарксторы Ozon fresh (Регламент ДС); (ж) при нарушении сроков вывоза Ozon имеет право утилизировать товар либо разместить его обратно на склад для реализации, а также установить скидки на нереализованные товары за счет Продавца исходя из рыночных цен.

В пункте 5.2 приложения № 1 к договору при наличии оснований Ozon возмещает Продавцу стоимость утраченных (поврежденных) товаров, с учетом следующего:

(а) стороны согласились, что размер возмещения определяется по формуле: [Размер возмещения] = [Действительная стоимость товара] - [Комиссия];

(б) стороны согласились, что действительная стоимость определяется на основании цены из личного кабинета после применения скидки, установленной Продавцом на дату расчета размера возмещения;

(в) Ozon имеет право запросить у Продавца документальное подтверждение действительной стоимости товара (товарные накладные с информацией о цене, по которой Продавец приобретал товар, или документы, содержащие сведения о затратах на производство товара Продавцом), а Продавец обязан их предоставить в течение 5 (пяти) рабочих дней. В случае их несоответствия размер возмещения определяется согласно предоставленным Продавцом документам.

Предприниматель 28 июня 2022 г. создал заявку № 40062 на вывоз остатков товара в количестве 3388 шт. со склада Новая Рига. Однако 01 августа 2022 г. возвращено истцу только 1731 шт.

Таким образом, Предприниматель, полагая, что недостача в отгрузке товара составляет 1 331 шт. направил Обществу акт расхождения по заявке на отгрузку от 28 июня 2022 г. № 40062

Кроме того, по утверждениям истца на складе Новая Рига помимо указанной недостачи находилось 2 646 шт. товара.

03 августа 2022 г. произошел пожар в складском строении ответчика, расположенному по адресу: Московская область, г. Истра, с. Петровское, тер. МПСК Ориентир-Запад, зд. 1А. На указанном складе Ozon находился товар истца, часть которого в результате пожара была утрачена.

В целях выплаты компенсации стоимости товара вследствие пожара ответчик направил истцу сведения о том, что всего остаток товаров на складе Новая Рига на 03.08.2022 составляет 2 646 шт., из которых 864 шт. признаны сгоревшими и подлежащими компенсации Продавцу.

Также ответчик уведомил Предпринимателя о том, что размер компенсации будет определяться исходя из предположения, что товар продан 03 августа 2022 г.

В целях досудебного урегулирования спора истец направил ответчику претензию с требованием о возмещении стоимости утраченного товара, которая оставлена без удовлетворения, в связи с чем Предприниматель обратился в арбитражный суд с иском по настоящему делу.

Разрешая спор, суды трех инстанций, руководствовались положениями статей 15, 309, 310, 393, 401, 996, 998, 1008, 1011 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), пунктом 14 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2004 г. № 85 «Обзор практики разрешения споров по договору комиссии», и проверив представленные сторонами расчеты о стоимости и остатках товара на складе ответчика, признали верным контррасчет Общества. Расчет Предпринимателя суды отклонили.

Суды установили, что невозвращенный товар по заявке от 28 июня 2022 г. № 40062 в количестве 1331 шт. подлежит компенсации в сумме 11 645 руб. 50 коп. Также за услугу за подготовку товара к вывозу со склада взыскали 66 550 руб. в качестве возмещения (1331 шт. × 50 руб.). С учетом пункта 5.2 приложения № 1 к договору размер возмещения сгоревшего товара при пожаре в количестве 864 шт. составил 7449 руб. 15 коп. и дополнительно за 20 шт. товара 186 руб. 60 коп.

Исходя из отсутствия доказательств надлежащего исполнения договора ответчиком, суды искивые требования удовлетворили частично.

Обращаясь в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, Предприниматель ссылается на нарушение судами норм материального права.

В обоснование кассационной жалобы заявитель, в числе прочих доводов, указывает следующее.

Предприниматель ссылается на то, что судами необоснованно применен к спорным правоотношениям пункт 5.2 приложения № 1 к договору, поскольку в расчет компенсации включены услуги за логистику и последнюю милю.

По мнению Предпринимателя, размер убытков (в том числе реальных) должен быть произведен исходя из положений статьи 15 Гражданского кодекса в связи с утратой товара по вине ответчика.

Полагает, что контррасчет ответчика направлен на причинение материального вреда истцу, который не согласился с неисполнением ответчиком договора при расчете компенсации (статьи 1, 10 Гражданского кодекса)

Считает, что в силу пункта 4 статьи 401 Гражданского кодекса умышленное нарушение договора ответчиком является основанием для признания ничтожным его права на истребование документов от истца с целью ограничения ответственности.

Обращает внимание на то, что в соответствии с пунктом 14 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2004 г. № 85 «Обзор практики разрешения споров по договору комиссии» обязанность доказывания надлежащего исполнения ответчиком договора и/или наличие у него нереализованного товара является обязанностью ответчика. Общество признало факт нахождения на сгоревшем складе учтенного в количестве 2646 единиц товара истца, из которых 864 шт. - сгоревшими. При этом в отношении остальных 1782 единиц товара ответчиком доказательств исполнения договора комиссии или наличия у него нереализованного товара не представлено.

Заявитель приводит судебную практику по иным делам, ссылаясь на неправомерность ограничения размера ответственности за неисполнение обязательств.

Приведенные в жалобе Предпринимателем доводы о существенном нарушении судами трех инстанций норм материального права, которые повлияли на исход настоящего дела, заслуживают внимания, в связи с чем жалобу с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291⁶, статьей 291⁹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

жалобу индивидуального предпринимателя Жук Станислава Сергеевича передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации на 21 января 2025 года на 14 часов 00 минут в помещении суда по адресу: Москва, Поварская улица, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Попова