

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС24-23443

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., рассмотрев ходатайство федерального казенного учреждения «Исправительная колония № 1 Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний по Нижегородской области» (далее – учреждение) об освобождении от уплаты государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 20 мая 2024 г., постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 27 августа 2024 г. и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 26 ноября 2024 г. по делу № А43-7668/2024,

установила:

учреждение 7 декабря 2024 г. через систему подачи документов в электронном виде «Мой арбитр» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на вышеназванные судебные акты, заявив при этом ходатайство об освобождении от уплаты государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы.

Согласно подпункту 1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством Российской Федерации, арбитражными судами, освобождаются прокуроры и иные органы, обращающиеся в Верховный Суд Российской Федерации, арбитражные суды в

случаях, предусмотренных законом, в защиту государственных и (или) общественных интересов.

Согласно разъяснениям, изложенным в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2, 3 (2024), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27.11.2024, учреждения, подведомственные органам государственной власти и органам местного самоуправления (например, учреждения здравоохранения, образования, культуры, охраны, жилищно-коммунального хозяйства), от уплаты государственной пошлины не освобождаются, за исключением случаев, когда спор связан с выполнением таким учреждением отдельных функций государственного органа (органа местного самоуправления), на что прямо указано в нормативном правовом акте, делегирующем учреждению подобные полномочия, и, соответственно, защитой государственных, общественных интересов (подпункт 19 пункта 1 статьи 333.36, подпункт 1.1 пункта 1 статьи 333.37 НК РФ). Например, освобождаются от уплаты государственной пошлины учреждение здравоохранения при рассмотрении спора по поводу проведения медико-социальной экспертизы; медицинская противотуберкулезная организация при подаче административного искового заявления о госпитализации гражданина в медицинскую противотуберкулезную организацию в недобровольном порядке; исправительное учреждение по делам об установлении административного надзора.

В названном Обзоре указано, что во всяком случае не является основанием для освобождения учреждения от уплаты государственной пошлины на основании статей 333.36 и 333.37 НК РФ его участие в судебном споре, не связанном с защитой государственных, общественных интересов и возникшем из гражданских правоотношений (в частности, в споре об исполнении контракта по оплате поставленных энергоресурсов, товаров, оказанных услуг, результатов выполненных работ). В таком случае учреждение уплачивает государственную пошлину, предусмотренную статьями 333.19 и 333.21 НК РФ, наравне с иными участниками процесса. Например, по спору о взыскании переплаты за услуги по теплоснабжению занимаемых помещений инспекция Федеральной налоговой службы выступает в качестве участника гражданских правоотношений и хозяйствующего субъекта, а потому уплачивает государственную пошлину на общих основаниях.

В рассматриваемом случае учреждение участвует в деле в качестве ответчика по спору, возникшему из гражданско-правовых отношений; предметом спора является вопрос о взыскании неустойки за просрочку оплаты электрической энергии по договору энергоснабжения.

Учреждением не представлено доказательств того, что оно участвует в арбитражном процессе в связи с защитой им государственных и (или) общественных, то есть публичных интересов в сфере возложенных на него функций, и может претендовать на освобождение от уплаты государственной пошлины на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах оснований для удовлетворения ходатайства об освобождении от уплаты государственной пошлины за рассмотрение Верховным Судом Российской Федерации кассационной жалобы не имеется.

В связи с отказом в удовлетворении ходатайства об освобождении от уплаты государственной пошлины, кассационная жалоба подлежит возвращению без рассмотрения по существу на основании статьи 291.5 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 184, 291.3, 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в удовлетворении ходатайства федерального казенного учреждения «Исправительная колония № 1 Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний по Нижегородской области» об освобождении от уплаты государственной пошлины отказать.

Кассационную жалобу вернуть заявителю.

Судья

Г.Г. Кирейкова