

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС24-20751(2)

г. Москва

24 декабря 2024 г.

Дело № А12-13793/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Россети Юг» (далее – компания) на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 22 декабря 2023 г., постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 25 марта 2024 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 2 сентября 2024 г. по делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Волгаэнергосеть-СНТ» (далее – общество) к компании о взыскании денежных средств,

### **установила:**

общество обратилось в арбитражный суд с иском к компании о взыскании неосновательного обогащения за апрель – декабрь 2022 года, февраль, март 2023 года в сумме 9 186 949 руб. 50 коп., пеней за период просрочки оплаты по состоянию на 20 ноября 2023 г. в сумме 1 245 727 руб. 28 коп., а также пеней, начисленных на оставшуюся сумму неосновательного обогащения с 21 ноября 2023 г. по дату фактического исполнения обязательств по оплате (с учетом принятого судом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; далее – АПК РФ).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Комитет тарифного регулирования Волгоградской области.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 22 декабря 2023 г., оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 25 марта 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 2 сентября 2024 г., исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на нарушение судами норм материального права, просит отменить судебные акты и принять по делу новое решение.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней документы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации ввиду отсутствия оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291<sup>11</sup> АПК РФ.

При рассмотрении настоящего спора суды руководствовались статьями 329, 330, 332, 333, 1102, 1105, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 26 марта 2003 г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», Правилами недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2004 г. № 861, Основами ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике, Правилами государственного регулирования (пересмотра, применения) цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2011 г. № 1178 (далее – Правила № 1178), Методическими указаниями по расчету регулируемых тарифов и цен на электрическую (тепловую) энергию на розничном (потребительском) рынке, утвержденными приказом ФСТ России от 6 августа 2004 г. № 20-э/2.

Оценив представленные в материалы дела доказательства с соблюдением статьи 71 АПК РФ, суды приняли во внимание котловую модель расчетов за услуги по передаче электроэнергии и наличие индивидуального тарифа для расчетов между обществом и компанией как смежными сетевыми организациями, установили факт оказания истцом ответчику услуг по передаче электроэнергии и удовлетворили исковые требования.

Судами мотивированно отклонены доводы компании о применении пункта 36 Правил № 1178, о неправильном распределении судами риска осуществления предпринимательской деятельности при приобретении в расчетном периоде нового электросетевого оборудования. Вопросы перераспределения выручки и расходов при утверждении последующих тарифов относятся к компетенции регулятора.

Рассмотрев доводы заявителя и изучив судебные акты, судья полагает, что они не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 291<sup>11</sup> АПК РФ для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Кирейкова