

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС24-20502

г. Москва

24 декабря 2024 г.

Дело № А41-57039/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "ЖКС.Егорьевск" на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 27 марта 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 26 июля 2024 г. по делу № А41-57039/2023

по иску муниципального унитарного предприятия коммунального хозяйства "Егорьевские инженерные сети" (далее – предприятие) к обществу "ЖКС.Егорьевск" о взыскании задолженности за потребленные коммунальные ресурсы,

установил:

решением Арбитражного суда Московской области первой инстанции от 30 ноября 2023 г. в удовлетворении иска отказано.

Постановлением апелляционного суда от 27 марта 2024 г., оставленным в силе судом округа, названное решение отменено, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество "ЖКС.Егорьевск" указало на нарушения в толковании и применении судами апелляционной инстанции и округа норм права, просило отменить постановления апелляционного и окружного судов и оставить в силе решение суда первой инстанции.

По результатам изучения материалов дела, принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Из материалов дела и судебных актов следует, что предприятие, являясь ресурсоснабжающей организацией, обратилось в арбитражный суд с иском к обществу "ЖКС.Егорьевск" (компания, управляющей многоквартирными домами и выполняющей функции исполнителя коммунальных услуг по теплоснабжению, водоснабжению, водоотведению), потребовав взыскать с него задолженность за тепловую энергию и прочие коммунальные ресурсы, поставленные в многоквартирные дома с 1 января по 31 июля 2021 года во исполнение договоров от 1 августа 2014 г. № ХВиВ 04-08-14 и № ТиГВ 04-08-14.

Повторно исследовав и оценив представленные доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, апелляционный суд установил факт поставки предприятием ресурсов и оказания услуг ответчику и наличие задолженности у последнего по их оплате. В связи с этим апелляционный суд признал иск обоснованным и подлежащим удовлетворению. Проверив представленный истцом расчет долга, суды признали его верным. Впоследствии с этим согласился суд округа.

Разрешая спор, апелляционный и окружной суды руководствовались статьями 309, 310, 539-548, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 157 Жилищного кодекса Российской Федерации, статьей 13 Федерального закона от 7 декабря 2011 г. № 416-ФЗ "О водоснабжении и водоотведении", пунктами 4, 22, 27 Правил холодного водоснабжения и водоотведения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29 июля 2013 г. № 644, пунктами 31, 42 (1) Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 г. № 354, пунктом 25.1 Правил, обязательных при заключении управляющей организацией или товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом договоров с ресурсоснабжающими организациями, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 14 февраля 2012 г. № 124, а также пунктом 6.1 приложения № 2 к этим правилам.

Судебный спор по существу свелся к надлежащему определению объема и стоимости тепловой энергии, поставленной в многоквартирные дома. В связи с тем, что эти дома не были оборудованы общедомовыми приборами учета этого ресурса, расчет объема тепловой энергии правомерно произведен по нормативам потребления тепловой энергии ("нормативам на отопление"), установленным для жильцов этих домов (граждан).

Разногласия сторон касались применения норматива потребления применительно к периоду, за который общество "ЖКС.Егорьевск" намеревалось оплатить тепловую энергию (7 месяцев, т.е. за отопительный период). Вследствие этого для разрешения спора существенное значение имело выяснение судами вопросов о методике установления норматива (определялся ли норматив посредством распределения годового объема потребляемого

ресурса равномерно на 12 месяцев (весь календарный год) или на 7 месяцев (отопительный период)), а также о соотношении установленного норматива со способом расчетов, применяемым между сторонами спора (расчет равномерными платежами за 12 или за 7 месяцев). Методика расчета норматива должна коррелировать со способом его применения: если норматив установлен так, что общий объем распределен на 12 месяцев, то его корректное его применение без каких-либо поправок (коэффициентов) возможно только при расчете за 12 месяцев. Любой иной способ расчета без какой-либо коррекции приведет к неправильному результату.

Так, например, годовое потребление составляет 1200 Гкалл. Применение норматива должно в конечном итоге при любом способе расчетов привести к получению ресурсоснабжающей организацией платы за 1200 Гкалл. Если норматив установлен исходя из того, что оплата будет производиться равномерно в течение года, то он составит $1/12$ от указанной величины или 100 Гкалл в месяц. Оплачивая ежемесячно этот объем, исполнитель коммунальных услуг в конечном итоге оплатит 1200 Гкалл за год. Если же он перейдет на расчет только за 7 месяцев, ничего более не меняя, то по итогу он оплатит только 700 Гкалл из 1200 потребленных, что повлечет его неосновательное обогащение. Применение в расчетах коэффициента $12/7$ позволяет избежать этого искажения ($100 \times 12/7 \times 7 = 1200$).

В данном случае апелляционный и окружной суды исходили из того, что норматив установлен Решением Совета Депутатов Егорьевского муниципального района от 26 сентября 2007 г. № 444/50 таким образом, что объем годового потребления распределен равномерно на 12 месяцев. Это, помимо прочего, предусматривалось как Правилами установления и определения нормативов потребления коммунальных услуг и нормативов потребления коммунальных ресурсов, потребляемых при использовании и содержании общего имущества в многоквартирном доме, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 23 мая 2006 г. № 306, так и более ранним законодательством, регулирующим этот вопрос (на что к тому же ссылалось само общество "ЖКС.Егорьевск" в своей жалобе). Следовательно, при расчете не за 12 месяцев, а за 7, как требовало общество "ЖКС.Егорьевск", норматив должен быть умножен на $12/7$, что, по существу, и сделало предприятие в данном случае.

Убедительных доводов о том, что норматив рассчитывался исходя из равномерной оплаты потребленной тепловой энергии в течение 7 месяцев, а не года, общество "ЖКС.Егорьевск" в суд не представило. Напротив, его доводы о правилах установления нормативов подтверждали обратное.

Следует заметить, что правовая позиция по аналогичному вопросу ранее излагалась Верховным Судом Российской Федерации в определении от 27 ноября 2017 года № 305-ЭС17-10970, где, помимо прочего, в рассмотренном судебном споре норматив потребления тепловой энергии по своим абсолютным показателям был близок к тому, что применен в споре между предприятием и обществом "ЖКС.Егорьевск".

Ссылка заявителя на нормы о преюдиции несостоятельна, так как, во-первых, рассматривается иной период правоотношений между сторонами, во-вторых, оценка судом правоотношений сторон является юридической квалификацией, а не установлением фактов.

Таким образом, при установленных апелляционным судом фактических обстоятельствах дела доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных апелляционным и окружным судами нарушениях норм права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене или изменению обжалуемых судебных актов в порядке кассационного судопроизводства.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов