

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС24-22249

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационные жалобы администрации городского округа Сызрань Самарской области (далее – Администрация) и муниципального казенного учреждения городского округа Сызрань «Служба городского хозяйства» на решение Арбитражного суда Самарской области от 19 февраля 2024 г., постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 21 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 12 сентября 2024 г. по делу № А55-34019/2023,

у с т а н о в и л:

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители, ссылаясь на нарушение судами трех инстанций норм материального и процессуального права, просят пересмотреть в кассационном порядке указанные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291<sup>1</sup>, части 7 статьи 291<sup>6</sup>, статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Суды, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, правильно применив нормы гражданского законодательства и законодательства, регулирующего обращение с твердыми коммунальными отходами (далее – ТКО) и порядок их коммерческого учета объема и (или) массы, установив, что в период, указанный в иске, именно региональный оператор (истец) на основании типового договора оказал услуги по обращению с ТКО в отношении находящихся в муниципальной собственности нежилых помещений, пришли к выводу о наличии оснований для взыскания с Администрации долга за оказанные истцом надлежащим образом услуги и неустойки, начисленной на сумму долга.

При этом суды установили, что здание по улице Дарвина, д. 7, исключено из реестра муниципальной собственности после спорного периода, в деле отсутствуют доказательства отнесения помещений по улице Энергетиков, д. 2, на которые зарегистрировано право муниципальной собственности, к местам общего пользования собственников помещений в здании.

Приведенные в кассационных жалобах доводы не опровергают выводы судов, направлены на переоценку установленных по делу обстоятельств, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, поэтому не имеется предусмотренных статьями 291<sup>6</sup> и 291<sup>11</sup> АПК РФ оснований для передачи жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать администрации городского округа Сызрань Самарской области и муниципальному казенному учреждению городского округа Сызрань «Служба городского хозяйства» в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.Л. Грачева