

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-19893

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Домахина Александра Сергеевича на определение Арбитражного суда города Москвы от 4 декабря 2023 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12 марта 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 11 июля 2024 г. по делу № А40-28487/2021,

### УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Арма-2» (далее – ООО «Арма-2», истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Гелиопас» (далее – ООО «Гелиопас», ответчик) о взыскании 1 264 385,25 руб. неосновательного обогащения.

Дело рассмотрено с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Астис», акционерного общества «ВЭБЛизинг» (далее – третьи лица).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 19 августа 2021 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29 октября 2021 г., исковые требования удовлетворены.

В Арбитражный суд города Москвы поступило заявление о процессуальной замене истца по настоящему делу на индивидуального

предпринимателя Домахина Александра Сергеевича (далее - ИП Домахин А.С., заявитель) на основании договора уступки прав №3 от 16 мая 2022 г.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 4 декабря 2023 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 12 марта 2024 г., в удовлетворении заявления ИП Домахина А.С. о процессуальном правопреемстве отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 11 июля 2024 г. указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что суды пришли к ошибочному выводу, что решение арбитражного суда по настоящему делу, принятое по иску о присуждении, изменяет материально-правовые отношения сторон. По этой причине суды неправомерно определили как самостоятельные материальные правоотношения требование о взыскании с ответчика авансового платежа по договору лизинга, и требование о взыскании авансового платежа по тому же договору, взысканное с ответчика решением арбитражного суда по настоящему делу как неосновательное обогащение.

Выводы судов о необходимости получения согласия на правопреемство со стороны исключенного из ЕГРЮЛ истца основано на неверном толковании норм материального и процессуального права.

Указание суда апелляционной инстанции на недобросовестность поведения заявителя, поддержанное окружным судом, не мотивировано.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, материалы истребованного дела, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых согласился суд округа, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьей 48 АПК РФ, статьями 10, 382, 384, 389.1, 421, 431 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), разъяснениями, изложенными в пунктах 33-35 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2017 г. № 54 «О некоторых вопросах применения

положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации о перемене лиц в обязательстве на основании сделки», указав, в том числе на непредставление заявителем оригинала договора уступки права (цессии) от 16 мая 2022 г. № 3, отказали в удовлетворении заявления ИП Домахина А.С. о процессуальном правопреемстве на стороне истца.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При этом судом учитывается, что между истцом ООО «Арма-2» (цедент) и ИП Домахиным А.С. (цессионарий) заключен договор уступки прав (цессии) от 15 мая 2022 г. № 2, согласно которому цедент уступает, а цессионарий принимает право (требование) к должнику – ООО «Гелиопас» задолженности по неосновательному обогащению в сумме 1 264 385, 25 руб., расходов по уплате государственной пошлины в размере 25 644,00 руб., взысканной по решению суда от 19 августа 2021 г.

Оценив содержание договора уступки прав (цессии) 15 мая 2022 г. № 2, Арбитражный суд города Москвы признал, что заключенный договор цессии не противоречит нормам статей 382, 384, 388, 389 ГК РФ и определением от 10 октября 2024 г. произвел замену ООО «Арма-2» на ИП Домахиным А.С.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Домахина Александра Сергеевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С. Чучунова