

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС24-19530

г. Москва

25 декабря 2024 г.

Дело № А40-132594/2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Энергостандарт» (далее - компания) на решение Арбитражного суда города Москвы от 28 декабря 2023 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29 августа 2024 г. по делу по иску компании о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «ПИК-Комфорт» (далее - общество) 2 340 479 руб. 88 коп. задолженности по договору теплоснабжения за июнь 2020 года, 887 131 руб. 89 коп. неустойки и по встречному иску общества к компании о взыскании 3 489 620 руб. 49 коп. неосновательного обогащения (с учётом уточнения требований),

### установила:

принятым при новом рассмотрении спора решением Арбитражного суда города Москвы от 28 декабря 2023 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27 мая 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 29 августа 2024 г., в удовлетворении первоначального иска отказано, встречное требование удовлетворено.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на нарушение норм материального и процессуального права, просит отменить судебные акты, направить дело на новое рассмотрение.

Изучив кассационную жалобу и материалы истребованного дела № А40-132594/2021, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации ввиду

отсутствия оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 309, 310, 539, 544, 548, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Жилищного кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 190-ФЗ «О теплоснабжении», Правил, обязательных при заключении управляющей организацией или товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом договоров с ресурсоснабжающими организациями, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 14 декабря 2012 г. № 124 (далее – Правила № 124), Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 г. № 354 (далее – Правила № 354), Правил о коммерческом учете тепловой энергии, теплоносителя, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 18 ноября 2013 г. № 1034 (далее – Правила № 1034).

Оценив представленные в материалы дела доказательства с соблюдением статьи 71 АПК РФ, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для применения условий договора при расчёте платы за потребленный ресурс по величинам расчетной тепловой нагрузки (пункты 3.1 и 3.5 договора, приложение 3.1 к договору), как не согласованных сторонами. Учитывая произведённую обществом оплату стоимости горячего водоснабжения (ГВС), расчет которой основан на показаниях индивидуальных приборов учета по данным ООО «МосОблЕИРЦ», суды пришли к выводу об отсутствии задолженности на стороне ответчика.

Удовлетворяя встречные требования, суды исходили из наличия неосновательного обогащения на стороне компании, учитывая произведённую обществом оплату на основании судебных актов, принятых при первоначальном рассмотрении настоящего спора.

Суд округа поддержал выводы судов.

Как видно из материалов дела, общедомовые приборы учета с декабря 2017 г. не применяются в расчетах между сторонами в связи с «отсутствием актов ввода в эксплуатацию». Сама по себе указанная причина не служит основанием к начислению предусмотренных законодательством коэффициентов 1.1 (отопление) и 1.5 (ГВС), поскольку действия по составлению таких актов могут быть осуществлены по инициативе обеих сторон правоотношений в сфере теплоснабжения МКД. Между тем истец при включении в расчет названных коэффициентов не привел обоснования того, почему именно управляющая компания должна нести негативные последствия бездействия.

Заявляя иск, компания изначально исходила из необходимости применения Правил № 1034 в расчетах за тепловую энергию, поставленную в МКД (г. Лобня, ул. Свободный проезд, дома 1, 5, 7, 9). Впоследствии компания представила расчет своих требований, основанный на положениях Правил № 124 и 354.

Применительно к стоимости ГВС суд первой инстанции, поддержанный судами апелляционной и кассационной инстанций, счел верным расчет ответчика, основанный на информации ООО «МосОблЕИРЦ». Стоимость отопления, отсутствовавшая в информации агента, признана не подлежащей взысканию в связи с тем, что расчетным периодом взыскания долга является июнь 2020 г., не относящийся к отопительному периоду.

При неоднократном уточнении исковых требований и размера иска компания скорректировала основания иска, исчислив стоимость отопления с использованием норматива потребления тепловой энергии на отопление (0,0160 Гкал/кв. м; том дела 3, лист 18). Между тем применение указанного норматива за пределами отопительного периода требует установления того обстоятельства, что указанный норматив является годовым. Такого обоснования истец не привел ни в одной судебной инстанции, в связи с чем негативные последствия его процессуального бездействия должны быть возложены на него самого, тем более с учетом неоднократного отложения судом дела для представления возражений, в том числе на довод общества о том, что июнь не включен в отопительный период.

Ссылка истца в апелляционной инстанции на то, что плата за отопление вносится равными частями в течение календарного года, не относится к настоящему спору.

Компания не лишена возможности приводить аргументы в обоснование годового периода применения норматива на отопление при рассмотрении споров за иные расчетные периоды.

С учетом изложенного судья полагает, что доводы жалобы компании не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Энергостандарт» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Кирейкова