

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС24-19068

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Металлметснаб» на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо – Западного округа от 03 сентября 2024 г. по делу № А56-67650/2023

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Металлметснаб» к обществу с ограниченной ответственностью «Газпром Переработка» об отмене решения Арбитражного центра при АНО «Национальный институт развития арбитража в ТЭК» по делу №23/27 от 12 мая 2023 г.,

УСТАНОВИЛА:

между обществом с ограниченной ответственностью «Газпром переработка» (поставщиком) (далее – общество «Газпром переработка,

поставщик) и обществом с ограниченной ответственностью «Металлметснаб» (поставщиком) (далее – общество «Металлметснаб, поставщик) заключен договор поставки от 15 декабря 2021 г. № Z43-395321, по условиям которого поставщик обязался передать покупателю в обусловленный срок производимую или закупаемую им продукцию, а покупатель – принять эту продукцию и оплатить.

Согласно пункту 3.1 договора (в редакции дополнительного соглашения от 29 января 2022 г. № 1) продукция поставляется в срок с 15 декабря 2021 г. по 31 марта 2022 г. Окончание срока поставки продукции не освобождает поставщика от выполнения обязательств по поставке (допоставке) продукции.

Фактически поставщик поставлял в адрес покупателя товар в период с 13 января 2022 г. по 16 мая 2022 г., то есть с нарушением срока.

Пунктом 6.4 договора предусмотрена ответственностью за просрочку поставки продукции в виде неустойки в размере 0,1 процента от цены договора, за каждый день просрочки до момента исполнения в полном объеме.

Пунктом 6.5 договора установлено, что в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, поставщик уплачивает покупателю штраф в размере 1 процента от цены договора.

В связи с неисполнением поставщиком в добровольном порядке требования об уплате неустойки, покупатель обратился в третейский суд, согласно пункту 8.1 договора, в соответствии с которым, все споры, разногласия и требования, возникающие из договора или в связи с ним, в том числе связанные с его заключением, вступлением в силу, изменением, исполнением, нарушением, прекращением и действительностью подлежат разрешению посредством арбитража, администрируемого Арбитражным центром при Автономной некоммерческой организацией «Национальный институт развития в топливно – энергетическом комплексе (далее – третейский суд) в соответствии с регламентом и правилами арбитража, действующими на момент подачи искового заявления.

Решением третейского суда от 12 мая 2023 г. по делу № 23/27 с общества «Металлметснаб» в пользу общества «Газпром переработка» взыскана неустойка за просрочку поставки в сумме 860 819 рублей 83 копейки, расходы по оплате регистрационного сбора в сумме 20 000 рублей и расходы по оплате арбитражного сбора в сумме 42 824 рубля 59 копеек.

Третейский суд признал факт просрочки исполнения поставщиком обязанности по поставке товара в установленный договором срок. Привлечение поставщика к ответственности в форме неустойки признал правомерным.

При этом третейский суд отказал в уменьшении неустойки в соответствии со статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку общество «Металлметснаб» не представило доказательств, свидетельствующих о явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, а также доказательств того, что взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению обществом «Газпром переработка» необоснованной выгоды.

Третейский суд также отказал в списании неустойки в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 4 июля 2018 г. № 783 «О списании начисленных поставщику (подрядчику, исполнителю), но не списанных заказчиком сумм неустоек (штрафов, пеней) в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, предусмотренных контрактом», указав, что положения данного постановления подлежат применению лишь в случае заключения контракта в соответствии с Федеральным законом от 05 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», в то время как спорный договор заключен сторонами в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Ссылаясь на то, что решение третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации ввиду неприменения к неустойке, взыскиваемой за нарушение обязательства, моратория, установленного

постановлением Правительства Российской Федерации от 28 марта 2022 г. № 497 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами» (далее – постановление № 497), общество «Металлметснаб» обратилось в арбитражный суд с заявлением об отмене решения третейского суда.

Первоначально определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 05 октября 2023 г. в удовлетворении заявления отказано. Суд сослался на пункт 9.1 договора, заключенного сторонами, в соответствии с которым решение третейского суда является окончательным, обжалование решения возможно только по основаниям, прямо предусмотренным статьей 233 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, которые в настоящем деле отсутствуют.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26 февраля 2024 г. определение Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 05 октября 2023 г. отменено, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области. При этом суд кассационной инстанции указал, что судом первой инстанции не оценены доводы заявителя о необходимости применения моратория и положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При новом рассмотрении, определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16 мая 2024 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 03 сентября 2024 г. в удовлетворении заявления отказано.

Отказывая в удовлетворении заявления, установив отсутствие нарушений третейским судом основополагающих принципов российского права, указав на то, что нарушение обязательства по договору поставки возникло после введения в действие моратория на взыскание неустойки, следовательно, мораторий в данном случае не применим, как и не подлежит применению статья 333 Гражданского кодекса Российской Федерации ввиду соразмерности

взысканной по решению третейского суда неустойки последствиям нарушения обязательства; принимая во внимание, что нарушений публичного порядка третейским судом не допущено, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для отмены решения третейского суда.

Суды указали на то, что первым днем просрочки исполнения обязательств по поставке продукции, а также днем возникновения обязательств заявителя по уплате неустойки, предусмотренной условиями договора, является 01 апреля 2022 г. Таким образом, поскольку в рассматриваемом деле требования заинтересованного лица возникли после введения моратория, неустойка подлежит начислению в обычном порядке.

Не согласившись с судебными актами, принятыми по настоящему делу, общество «Металлметснаб» обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации.

При изучении доводов, изложенных в жалобе заявителя, по материалам истребованного дела установлены основания для её передачи с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В кассационной жалобе заявитель указывает на то, что введенный постановлением № 497 мораторий предусматривал запрет на начисление финансовых санкций за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств в период с 01 апреля 2022 г. по 01 октября 2022 г.

Разъяснения, касающиеся цели и направленности моратория, даны в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 декабря 2020 г. № 44 «О некоторых вопросах применения положения статьи 9.1 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

В силу пункта 7 названного постановления Пленума в период действия моратория проценты за пользование чужими денежными средствами (статья 395 Гражданского кодекса Российской Федерации), неустойка (статья 330 Гражданского кодекса Российской Федерации), пени за просрочку уплаты

налога или сбора (статья 75 Налогового кодекса Российской Федерации), а также иные финансовые санкции не начисляются на требования, возникшие до введения моратория, к лицу, подпадающему по его действие (подпункт 2 пункта 3 статьи 9.1, абзац 10 пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве).

Заявитель указывает, что срок поставки товара, согласованный сторонами, истек 31 марта 2022 г., а мораторный период наступил с 01 апреля 2022 г. Нарушение обязательств по поставке товара возникло до введения моратория. Следовательно, неустойка, начисленная за период с 01 апреля 2022 г. по 16 мая 2022 г. взысканию не подлежала.

По мнению заявителя, судами неверно истолковано и применено постановление № 497.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе заявителя, заслуживают внимания и признаются основанием для рассмотрения кассационной жалобы вместе с делом по существу в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 291⁹, пунктом 2 части 7 статьи 291.⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛА:

кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Металлметснаб» на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо – Западного округа от 03 сентября 2024 г. по делу № А56-67650/2023 с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина

