

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-23099

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., рассмотрев ходатайство государственного бюджетного учреждения города Москвы «Жилищник района Лефортово» (далее – заявитель) о зачете государственной пошлины по жалобе на определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 2024 г. № 305-ЭС24-23099, поданной в порядке части 8 статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ),

установил:

заявитель 23 декабря 2024 г. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой на определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 2024 г. № 305-ЭС24-23099, заявив при этом ходатайство о зачете государственной пошлины по жалобе.

В соответствии со статьей 104 АПК РФ основания и порядок возврата и зачета государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

В силу пункта 6 статьи 333⁴⁰ Налогового кодекса Российской Федерации плательщик государственной пошлины имеет право на зачет излишне уплаченной (взысканной) суммы государственной пошлины в счет суммы государственной пошлины, подлежащей уплате за совершение аналогичного действия.

Указанный зачет производится по заявлению плательщика, предъявленному в уполномоченный орган (должностному лицу), в который (к которому) он обращался за совершением юридически значимого действия.

К заявлению о зачете суммы излишне уплаченной (взысканной) государственной пошлины прилагаются: решения, определения и справки судов, органов и (или) должностных лиц, осуществляющих действия, за которые уплачивается государственная пошлина, об обстоятельствах, являющихся основанием для полного возврата государственной пошлины, а также платежные поручения или квитанции с подлинной отметкой банка, подтверждающие уплату государственной пошлины.

Рассмотрев ходатайство заявителя и представленные в его обоснование документы, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для его удовлетворения, поскольку оригиналы документов, необходимых для зачета государственной пошлины (решения, определения и справки судов, органов и (или) должностных лиц, осуществляющих действия, за которые уплачивается государственная пошлина, об обстоятельствах, являющихся основанием для полного возврата государственной пошлины) заявителем в Верховный Суд Российской Федерации не представлены.

Кроме того, к заявлению не приложен подлинник справки суда, подтверждающей право заявителя на возврат государственной пошлины. Представление оригинала этой справки является необходимым условием удовлетворения ходатайства (абзац второй части 3 статьи 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), поскольку иным способом судья не может проверить, была ли фактически возвращена из бюджета пошлина или нет (не может установить наличие переплаты, которая подлежит зачету).

При таких обстоятельствах оснований для удовлетворения ходатайства заявителя о зачете государственной пошлины по жалобе не имеется.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 291⁵ АПК РФ, жалоба подлежит возвращению без рассмотрения по существу, если она не отвечает требованиям, установленным частью 5 статьи 291³ АПК РФ, в том числе при отказе в удовлетворении ходатайства о зачете государственной пошлины.

Руководствуясь статьями 184, 291³, 291⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в удовлетворении ходатайства государственного бюджетного учреждения города Москвы «Жилищник района Лефортово» о зачете государственной пошлины отказать.

Кассационную жалобу вернуть заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.А. Букина