

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС19-3002 (19-21)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив с материалами истребованного дела кассационные жалобы Хвалиной Анны Игоревны, общества с ограниченной ответственностью «Киин батлер» и Федотовой Анны Андреевны на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 16 августа 2023 г., постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 2 декабря 2023 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 31 мая 2024 г. по делу № А32-39582/2015 о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Черноморский» (далее – должник),

по заявлению конкурсного управляющего должником о признании недействительными договоров участия в долевом строительстве и заявлений о прекращении обязательств зачетом, заключенных должником и Скоробогатовым Александром Александровичем,

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника его конкурсный управляющий обратился с заявлением о признании недействительными сделок должника и применении последствий недействительности сделок.

При новом рассмотрении обособленного спора определением от 16 августа 2023 г., оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 2 декабря 2023 г. и округа от 31 мая 2024 г., в удовлетворении заявления отказано.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, Хвалина А.И., общество «Киин батлер» и Федотова А.А. просят

отменить указанные судебные акты в связи с существенными нарушениями судами норм права.

Изучив материалы истребованного дела, проверив обжалуемые судебные акты, судья не находит оснований для передачи кассационных жалоб на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами и следует из материалов дела, администрация города Сочи (арендодатель) и Скоробогатов А.А. (арендатор) заключили договор аренды земельного участка, постановлением главы города Сочи Краснодарского края от 24 июня 2005 г. Скоробогатову А.А. разрешена разработка проектной документации для строительства 16-этажного многоквартирного жилого дома на земельном участке, занятом зданиями торгово-производственной базы, подлежащими сносу, выдано соответствующее разрешение на строительство.

Решением единственного участника должника (Скоробогатова А.А.) от 26 марта 2010 г. увеличен уставный капитал должника за счет дополнительного вклада путем внесения в уставный капитал права аренды земельного участка.

Скоробогатов А.А. и должник заключили договор купли-продажи от 27 марта 2010 г. расположенных на земельном участке объектов недвижимости (здания торгово-производственной базы).

Должник (застройщик) и Скоробогатов А.А. (дольщик) 25 октября 2010 г. заключили 50 договоров участия в долевом строительстве (далее – договоры участия в долевом строительстве). Оплата по договорам участия в долевом строительстве произведена зачетом (соглашение от 29 марта 2011 г., в соответствии с которым стороны произвели зачет взаимных требований по обязательствам должника перед Скоробогатовым А.А. по договору купли-продажи от 27 марта 2010 г. и обязательствам Скоробогатова А.А. перед должником по ряду договоров участия в долевом строительстве; соглашение от 30 апреля 2011 г., в соответствии с которым произведен зачет взаимных требований по обязательствам должника перед Скоробогатовым А.А. по договору купли-продажи от 27.03.2010 и обязательствам Скоробогатова А.А. перед должником по оставшимся договорам участия в долевом строительстве).

14 мая 2015 г. должнику выдано разрешение на ввод в эксплуатацию построенного на земельном участке многоквартирного жилого дома, Скоробогатову А.А. передано 50 квартир.

В обоснование заявления конкурсный управляющий в том числе указал на аффилированность сторон сделок и их мнимость.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды исходили из совершения сделок за пределами периода подозрительности, а также отсутствия у сделок пороков, выходящих за пределы дефектов подозрительных сделок.

Изложенные в жалобах доводы не подтверждают существенных нарушений судами норм права, рассматривались и получили соответствующую оценку.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В. Капкаев