

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС24-18435

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу публичного акционерного общества «Промсвязьбанк» (далее – Промсвязьбанк) на определение Арбитражного суда Нижегородской области от 7 ноября 2023 г., постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 28 марта 2024 г. и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 7 августа 2024 г. по делу № А43-34726/2017 о банкротстве акционерного общества «Пассажирнефтьсервис» (далее – должник),

по заявлениям акционерного общества «Московский индустриальный банк» о выдаче дубликата исполнительного листа и банка о процессуальном правопреемстве,

### установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника акционерное общество «Московский Индустриальный банк» (далее – МИнБанк) обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с заявлением о выдаче дубликата исполнительного листа.

Промсвязьбанк обратился с заявлением о процессуальном правопреемстве (замене МИнБанка на Промсвязьбанк), выдаче дубликата исполнительного листа, исправлении опечатки в исполнительном листе, восстановлении срока на предъявление исполнительного листа к исполнению.

Определением суда первой инстанции от 7 ноября 2023 г., оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 28 марта 2024 г. и округа от 7 августа 2024 г., в удовлетворении заявлений отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Промсвязьбанк просит отменить указанные судебные акты в связи с существенными нарушениями судами норм права.

Изучив материалы истребованного дела, проверив обжалуемые судебные акты, судья не находит оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами и следует из материалов дела, определением от 26 декабря 2018 г. в рамках дела о банкротстве должника утверждено мировое соглашение, производство по делу прекращено.

Определением от 03 июня 2020 г. произведено процессуальное правопреемство – акционерное общество «Волго-Окский коммерческий банк» заменено на правопреемника – МИнБанк.

Определением от 10 июня 2020 г. удовлетворено заявление МИнБанка о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение мирового соглашения. Судебный акт вступил в законную силу 13 июля 2020 г., исполнительный лист выдан 25 августа 2020 г.

Впоследствии от МИнБанка поступило заявление о выдаче дубликата исполнительного листа.

Промсвязьбанк заявил о процессуальном правопреемстве – замене МИнБанка по требованию о выдаче дубликата исполнительного листа, исправлении опечатки в исполнительном листе.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций установили, что имеющийся в утвержденном мировом соглашении график погашения задолженности должником нарушен, в определении от 10 июня 2020 г. указано, что последний платеж в рамках исполнения мирового соглашения произведен 28 ноября 2019 г.

С заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение мирового соглашения взыскатель обратился 11 марта 2020 г., реализовав свое право на досрочное истребование всей суммы долга без учета графика платежей (определение Верховного Суда Российской Федерации от 22 апреля 2019 г. № 309-ЭС18-23448). Доказательства направления исполнительного листа в службу судебных приставов отсутствуют.

С заявлением о выдаче дубликата исполнительного листа МИнБанк обратился 28 апреля 2023 г., Промсвязьбанк – 4 мая 2023 г.

Суды пришли к выводу об отсутствии оснований для восстановления срока для предъявления исполнительного листа к исполнению, приняв во внимание, то МИнбанк и Промсвязьбанк являются профессиональными участниками данной категории дел, МИнБанк на протяжении длительного времени не интересовался судьбой исполнительного листа. Каких-либо причин, объективно препятствовавших взыскателям предъявить исполнительный документ к исполнению в установленный срок, не приведено.

Суд округа поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанций.

Изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений судами норм права, рассматривались и получили соответствующую оценку.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В. Капкаев