

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 303-ЭС22-26793 (4)

г. Москва

25 декабря 2024 г.

Дело № А51-10787/2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу федерального государственного унитарного предприятия «Инженерно-технический центр Министерства обороны Российской Федерации» (далее - предприятие) на определение Арбитражного суда Приморского края от 11 марта 2024 г., постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 18 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 29 августа 2024 г. по делу о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Лорант-Аутсорсинг» (далее – должник, общество),

### установила:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника предприятие обратилось в суд с заявлением о привлечении Гузова Михаила Евгеньевича, Смолик Светланы Петровны, Смолика Даниила Михайловича, Смолика Михаила Юрьевича и Боева Николая Тимофеевича к субсидиарной ответственности по обязательствам должника (с учётом объединения дел, уточнения требований).

Определением Арбитражного суда Приморского края от 11 марта 2024 г., оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 18 июня 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 29 августа 2024 г., в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить судебные акты и направить обособленный спор на новое рассмотрение, ссылаясь на нарушение судами норм права.

Изучив кассационную жалобу, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации ввиду отсутствия оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Разрешая спор, суды руководствовались положениями статей 61<sup>11</sup>, 61<sup>12</sup> Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2017 г. № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве».

Оценив представленные доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, суды первой и апелляционной инстанций исходили из отсутствия оснований для удовлетворения заявления ввиду недоказанности совершения контролирующими должника лицами виновных действий и совокупности обстоятельств для привлечения их к субсидиарной ответственности, в том числе за совершение вредоносных сделок, наращивание долга, а также за неподачу заявления о банкротстве общества. Так, суды, учитывая социальную значимость деятельности должника, констатировали, что общество не отвечало признаку неплатежеспособности, а заявитель не доказал наступление у общества объективного банкротства как по состоянию на дату заключения договора аренды, так и внесения арендного платежа, а действия (бездействие) контролирующих должника лиц не привели к существенному ухудшению финансового положения должника либо его банкротству.

Окружной суд поддержал выводы судов.

Рассмотрев доводы заявителя и изучив судебные акты, судья полагает, что они не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 291<sup>11</sup> АПК РФ, для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Кирейкова