

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС24-21825

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 декабря 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Попеляева Виктора Владимировича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Иркутской области от 12 апреля 2024 г., постановление Четвёртого арбитражного апелляционного суда от 17 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 22 октября 2024 г. по делу № А19-20958/2016 о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества «Стальконструкция» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его кредитор – Попеляев В.В. и бывший руководитель – Левченко Андрей Сергеевич обратились в суд с заявлениями, объединёнными для совместного рассмотрения, о разрешении разногласий относительно начальной цены продажи заложенного имущества должника. Попеляев В.В. и Левченко А.С. полагали, что цена является заниженной.

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 12 апреля 2024 г., оставленным без изменения постановлениями Четвёртого арбитражного апелляционного суда от 17 июля 2024 г. и Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 22 октября 2024 г., отказано в удовлетворении заявлений.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить обособленный спор на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291¹, части 7 статьи 291⁶, статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела,

без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявлений, суды, руководствуясь положениями статей 110 и 138 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пришли к выводу о необоснованности доводов о реализации имущества должника по заниженной цене, поскольку и по текущей цене реализуемое имущество не нашло своего потенциального покупателя на первых и повторных торгах – торги признаны несостоявшимися в связи с отсутствием заявок.

Суды отклонили доводы о неполном указании состава подлежащего реализации имущества в сообщении о проведении торгов, указав, что непоименованное в составе лота имущество в гражданский оборот не введено, оно не получало разрешения на ввод в эксплуатацию или статус объекта незавершенного строительства, право собственности на данное имущество не зарегистрировано. Указание в составе лота такого объекта не могло оказать положительное влияние на процесс реализации имущества.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемых судебных актов, судами не допущено.

Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк