

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС24-17561 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 декабря 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной налоговой службы по Свердловской области (далее – заявитель) на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 3 сентября 2024 г. по делу № А60-1777/2021 Арбитражного суда Свердловской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Техкомплект» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Суворова Эльвира Рифатовна обратилась в суд с заявлением о продлении срока инвентаризации имущества должника.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 20 мая 2024 г. отказано в удовлетворении заявления.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17 июля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 3 сентября 2024 г., отменено определение суда первой инстанции; заявление удовлетворено, срок проведения инвентаризации имущества должника продлён.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные постановления судов апелляционной инстанции и округа, оставить в силе определение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291¹, части 7 статьи 291⁶, статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя определение суда первой инстанции и удовлетворяя заявление, суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями статьи 129 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», признав наличие препятствий для проведения инвентаризации имущества должника в отведённый законом срок, пришёл к выводу об обоснованности доводов управляющего о необходимости продления срока проведения инвентаризации.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции, указав, что продление инвентаризации привело к более эффективному достижению целей конкурсного производства и формированию конкурсной массы, при этом отклонив доводы уполномоченного органа о полном отсутствии у должника имущества как несоответствующие установленным обстоятельствам.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемых судебных актов, судами апелляционной инстанции и округа не допущено.

Доводы заявителя выводов судов апелляционной инстанции и округа не опровергают.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк