

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 302-ЭС24-21387

г. Москва
25 декабря 2024 г.

Дело № А78-11471/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т. В., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу акционерного общества «Рудник Александровский» (далее – общество, налогоплательщик) на решение Арбитражного суда Забайкальского края от 17 апреля 2024 г., постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 11 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 20 сентября 2024 г.,

установила:

общество обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной налоговой службы по Забайкальскому краю (далее – управление, налоговый орган) о признании недействительным решения от 17 июля 2023 г. № 6222 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Решением Арбитражного суда Забайкальского края от 17 апреля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 11 июля 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 20 сентября 2024 г., в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе общества ставится вопрос о ее передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 19 ноября 2024 г. дело истребовано из Арбитражного суда Забайкальского края.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра судебных актов по доводам кассационной жалобы, изученным по материалам истребованного дела, не установлено.

Оспариваемое решение вынесено налоговым органом по результатам камеральной проверки первичной налоговой декларации по НДС за декабрь 2022 года, в которой отражен исчисленный с применением Ктд 0,8 налог к уплате в размере 8 953 358 рублей.

Налоговым органом сделан вывод о неправомерном применении обществом пониженного коэффициента Ктд. При этом для определения налоговых обязательств налогоплательщика управление учло сумму капитальных вложений, которая произведена после включения общества в реестр участников РИП. В результате указанного расчета налоговый орган пришел к выводу о необходимости применения коэффициента (Ктд) равного 1, в связи с чем был доначислен налог в сумме 2 238 339 рублей.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 25⁸, 338, 339, 342³, 345 Налогового кодекса Российской Федерации, а также нормами Федерального закона от 25.02.1999 № 39-ФЗ «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений», суды согласились с выводами налогового органа.

Суды исходили из того, что для целей применения Ктд необходимо учитывать капитальные вложения, осуществленные после включения налогоплательщика в реестр участников регионального инвестиционного проекта. Поскольку сумма полученной налоговой экономии превышала объем

капитальных вложений, применение обществом Ктд равным 0,8 является неправомерным.

Довод общества о необходимости применения положений Федерального закона от 31.07.2023 № 389-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации, отдельные законодательные акты Российской Федерации и о приостановлении действия абзаца второго пункта 1 статьи 78 части первой Налогового кодекса Российской Федерации», изменяющих порядок расчета капитальных вложений РИП налогоплательщиками, включенными в реестр до 1 января 2019 года, отклонен судами, поскольку положения данного Закона вступили в силу после вынесения оспариваемого решения налогового органа и обратной силы не имеют.

Учитывая изложенное, доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о существенном нарушении судами норм материального и процессуального права и не могут служить основанием для пересмотра принятых по делу судебных актов Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать акционерному обществу «Рудник Александровский» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В.Завьялова