

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-24099

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., рассмотрев ходатайство федерального государственного унитарного предприятия «Главное военно-строительное управление № 14» (далее – заявитель, предприятие) об отсрочке уплаты государственной пошлины по жалобе на решение Арбитражного суда города Москвы от 19 апреля 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18 октября 2024 г. по делу № А40-12568/2024,

установил:

заявитель 20 декабря 2024 г. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, одновременно заявив ходатайство о предоставлении отсрочки уплаты государственной пошлины.

Согласно статье 102 АПК РФ основания и порядок уплаты государственной пошлины, а также порядок предоставления отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

В силу пункта 2 статьи 333²² Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) суд, исходя из имущественного положения плательщика, вправе освободить его от уплаты государственной пошлины либо уменьшить ее размер, а также отсрочить или рассрочить ее уплату в порядке, предусмотренном статьей 333⁴¹ НК РФ.

Как следует из приведенной нормы, в целях предоставления отсрочки по уплате государственной пошлины заявитель должен представить доказательства, подтверждающие, что его имущественное положение не

позволяет единовременно на стадии обращения с жалобой уплатить государственную пошлину, размер которой предусмотрен пунктом 1 статьи 333²¹ НК РФ.

По результатам рассмотрения ходатайства заявителя и приложенных к нему документов оснований для предоставления отсрочки по уплате государственной пошлины не установлено. Доказательства, представленные заявителем, с должной степенью достоверности не подтверждают, что его имущественное положение не позволяет уплатить государственную пошлину в установленном размере.

Заявителем не представлен в полном объеме комплект документов, предусмотренный пунктом 4 статьи 64 Налогового кодекса Российской Федерации, необходимый для предоставления отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины.

Так, справка из Банка ВТБ (ПАО) содержит лишь сведения о суммах ограничений по счетам, справка ПАО Сбербанк от 04 ноября 2024 г. не содержит актуальную информацию по состоянию на дату подачи жалобы, согласно справкам ПАО «Промсвязьбанк» от 04 декабря 2024 г. и Банка ГПБ (ПАО) от 06 декабря 2024 г. на расчетных счетах предприятия имеются денежные средства в объеме, достаточном для оплаты государственной пошлины. Сведения об аресте денежных средств именно на данных счетах заявителем не подтверждены.

Само по себе возбуждение дела о несостоятельности (банкротстве) предприятия также не свидетельствует о невозможности уплаты государственной пошлины.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 291⁵ АПК РФ, жалоба подлежит возвращению без рассмотрения по существу, если она не отвечает требованиям, установленным частью 5 статьи 291³ АПК РФ, в том числе при отказе в удовлетворении ходатайства о предоставлении отсрочки по уплате государственной пошлины.

Руководствуясь статьями 184, 291³, 291⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в удовлетворении ходатайства федерального государственного унитарного предприятия «Главное военно-строительное управление № 14» об отсрочке уплаты государственной пошлины отказать.

Кассационную жалобу вернуть заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов