

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-7496 (4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 декабря 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Бреуса Владимира Игоревича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 3 мая 2024 г., дополнительное определение Арбитражного суда города Москвы от 3 июня 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10 сентября 2024 г. по делу № А40-36713/2021 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «ПО Экотех» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительными сделками перечислений должника в пользу Бреуса В.И. на 3 750 000 рублей в период с 27 марта по 30 июля 2020 г. и применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 3 мая 2024 г. заявление удовлетворено, применены последствия недействительности сделок в виде обязанности Бреуса В.И. возвратить в конкурсную массу должника 3 750 000 рублей.

Дополнительным определением Арбитражного суда города Москвы от 3 июня 2024 г. с Бреуса В.И. в пользу должника взысканы проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 872 314 рублей 42 копейки.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 12 июля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 10 сентября 2024 г., изменено дополнительное определение от 03 июня 2024 г., с Бреуса В.И. в конкурсную массу взысканы проценты в размере 829 735 рублей 62 копейки. Дополнительное определение в остальной части и определение от 3 мая 2024 г. в полном объеме оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить обособленный спор на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы. Исход из содержания жалобы, заявитель не согласен с судебными актами в части удовлетворения требований конкурсного управляющего должником.

Жалоба изучена в пределах изложенных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291¹, части 7 статьи 291⁶, статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, руководствуясь положениями пункта 1 статьи 61² Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пришли к выводу об обоснованности заявления ввиду совершения оспариваемых перечислений в годичный период подозрительности и отсутствия надлежащих доказательств наличия встречного исполнения в пользу должника.

Суды признали отсутствие у должника необходимости (экономической целесообразности) в заключении с Бреусом В.И. договора на оказание консультационных услуг, в рамках которого совершены оспариваемые платежи, и указали на отсутствие доказательств реального оказания услуг должнику со стороны заявителя.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения и направлены на переоценку доказательств, что находится за пределами полномочий Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

установил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк