

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС24-22072

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 декабря 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Афанасьева Алексея Николаевича (кредитор; далее – заявитель) на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 30 сентября 2024 г. по делу № А56-45943/2023 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Шинимпорт» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Федеральная налоговая служба в лице Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 27 по Санкт-Петербургу (далее – уполномоченный орган) обратилась в суд с заявлением о включении в третью очередь реестра требований кредиторов должника (далее – реестр) требования в размере 600 162 969 рублей 54 копейки (384 927 243 рубля 9 копеек – основной долг, 94 033 905 рублей – штраф, 121 201 821 рубль – пени).

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 24 октября 2023 г. отказано в удовлетворении заявления.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29 мая 2024 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 30 сентября 2024 г., отменено определение от 24 октября 2023 г.; признаны обоснованными и подлежащими включению в третью очередь реестра требования уполномоченного органа в размере 384 927 243 рублей 9 копеек – основной долг, 94 033 905 рублей – штраф, 103 343 892 рубля 12 копеек – пени; отказано в удовлетворении остальной части заявления.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные постановления судов

апелляционной инстанции и округа, оставить в силе определение суда первой инстанции.

Жалоба изучена в пределах изложенных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291¹, части 7 статьи 291⁶, статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя определение суда первой инстанции и разрешая спор в обжалуемой части, апелляционный суд, руководствуясь положениями статей 71 и 100 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 12 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в деле о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20 декабря 2016 г., пришёл к выводу об обоснованности и подтверждённости требований уполномоченного органа к должнику в названной части, указав, что решение уполномоченного органа, на котором основано настоящее требование, вступило в законную силу. Обжалование такого решения не может служить самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявления о включении требований в реестр.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции, отклонив доводы о наличии процессуальных нарушений.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы заявителя не опровергают наличие у должника задолженности, установленной вступившим в силу решением уполномоченного органа, равно как и не опровергают выводы судов апелляционной инстанции и округа.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк