

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС24-14154 (4)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 декабря 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Манашовой Ирины Владимировны (далее – заявитель) на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17 октября 2024 г. по делу № А56-65458/2021 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «ГефестСтройСнаб» (далее – должника),

### **установил:**

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительными сделками платежей должника в пользу индивидуального предпринимателя Манашовой И.В. в период с 13 февраля по 4 августа 2020 г. в размере 3 300 000 рублей и применении последствий недействительности сделок в виде взыскания указанной суммы в конкурсную массу должника.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27 января 2024 г. отказано в удовлетворении требований.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18 июня 2024 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17 октября 2024 г., отменено определение суда первой инстанции от 27 января 2024 г., заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные постановления судов апелляционной инстанции и округа, оставить в силе определение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291<sup>1</sup>, части 7 статьи 291<sup>6</sup>, статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя определение суда первой инстанции и удовлетворяя заявление, суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями пункта 2 статьи 61<sup>2</sup> и статьи 61<sup>6</sup> Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», установив совершение данных платежей с противоправной целью в пределах периода подозрительности, при недоказанности наличия встречного исполнения в пользу должника, пришёл к выводу об обоснованности заявления, указав на следствие сделки – причинение вреда должнику и его кредиторам, правомерно применив последствия недействительности сделки. Заявителем не предоставлены доказательства, подтверждающие возможность оказания должнику клининговых услуг по договору, в рамках которого совершены названные платежи.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами апелляционной инстанции и округа не допущено

Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения и направлены на переоценку доказательств, что находится за пределами полномочий Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк