

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-22483 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу должника - Тартарашвили Тенгиза Тенгизовича на определение Арбитражного суда города Москвы от 11 апреля 2024 г. по делу № А40-245827/2016, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 30 августа 2024 г. по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Тартарашвили Т.Т. в Арбитражный суд города Москвы обратился должник с жалобой на действия (бездействие) финансового управляющего Вахнина С.А., выразившиеся в невключении в конкурсную массу имеющегося в собственности должника имущества, уклонении от проведения инвентаризации и оценки имущества должника, признании данного бездействия незаконным и обязанности финансового управляющего Вахнина С.А. провести инвентаризацию имущества должника.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 11 апреля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 20 июня 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 30 августа 2024 г., в удовлетворении требований должника отказано.

Тартарашвили Т.Т. обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

При принятии судебных актов суды руководствовались положениями статей 20.3, 60, 213.9 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и исходили из отсутствия доказательств, свидетельствующих о ненадлежащем исполнении финансовым управляющим возложенных на него обязанностей, нарушении прав и законных интересов должника и его кредиторов, в связи с чем пришли к выводу об отсутствии оснований для отстранения арбитражного управляющего от исполнения возложенных на него в деле о банкротстве должника обязанностей.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина