

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС24-16799 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 декабря 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу конкурсного управляющего акционерным обществом «Спорт Групп» (далее – должник) Мингазовой Анны Юрьевны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 6 декабря 2023 г., постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 18 марта 2024 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 13 июня 2024 г. по делу № А65-8991/2020 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Тамбовская Елена Анатольевна обратилась в суд с жалобой на действия (бездействие) конкурсного управляющего должником Мингазовой А.Ю., требованием о взыскании убытков.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 6 декабря 2023 г. жалоба удовлетворена частично. Признаны незаконными действия конкурсного управляющего должником по отмене торгов в виде открытого аукциона по реализации прав требований к обществу с ограниченной ответственностью «Спорт Групп», Тамбовской Е.А., Тамбовскому Максиму Анатольевичу и Тамбовской Людмиле Анатольевне на общую сумму 17 917 240 рублей 72 копейки (далее – права требования); по проведению собрания кредиторов от 5 декабря 2022 г. и по осуществлению расходов на его проведение (почтовые расходы, публикация); по заключению и оплате договора на оценку дебиторской задолженности от 12 января 2023 г. № 3 с ЧПО Киреевой Л.С. (далее – оценщик). Суд обязал конкурсного управляющего возобновить торги по реализации прав требований и взыскал с неё убытки в размере 99 534 рубля 22 копейки. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 18 марта 2024 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 13 июня 2024 г., изменено определение суда первой инстанции в части удовлетворения заявленных требований. Признаны незаконными действия конкурсного управляющего должником по отмене торгов в виде открытого аукциона по реализации прав требований; по осуществлению расходов на проведение внеочередного собрания от 5 декабря 2022 г.; по заключению и оплате договора на оценку дебиторской задолженности от 12 января 2023 г. № 3 с оценщиком. Установлено наличие у конкурсного управляющего обязанности по реализации на торгах прав требований, с конкурсного управляющего взысканы убытки в сумме 86 746 рублей 24 копейки.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель, просит отменить названные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении жалобы. Исходя из доводов кассационной жалобы, заявитель не согласна с обжалуемыми судебными актами в части признания незаконными её действий, выразившихся в отмене торгов по реализации прав требований, и в части взыскания с неё убытков.

Материалы дела № А65-8991/2020 истребованы в Арбитражном суде Республики Татарстан.

Жалоба изучена в пределах изложенных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291¹, части 7 статьи 291⁶, статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов, материалов дела и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор и удовлетворяя требования в обжалуемой части, суды, руководствуясь статьёй 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 20³, 20⁴, 60 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из того, что обжалуемые действия конкурсного управляющего привели к неоправданному увеличению текущих расходов должника в сумме затрат на проведение повторного собрания по утверждению нового положения о продаже, на размещение публикаций о торгах и на повторную оценку продаваемых прав требований, взысканных с заявителя в качестве убытков.

Выводы судов в обжалуемой заявителем части соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Результаты

рассмотрения доводов кассационной жалобы, изучение обжалуемых заявителем судебных актов и материалов истребованного дела не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк