

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС22-2182 (7)

г. Москва

24 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу конкурсного управляющего акционерным обществом «АктивКапитал Банк» (далее – банк) – государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» на определение Арбитражного суда города Москвы от 26 декабря 2023 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18 марта 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 1 августа 2024 г. по делу № А40-58526/2019 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Леокам Проект» (далее – должник),

у с т а н о в и л :

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий и банк обратились в суд с заявлениями о привлечении Алексеенко Святослава Игоревича, Гарибяна Оганеса Левоновича, общества с ограниченной ответственностью «Инжстрой» к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 26 декабря 2023 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18 марта 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 1 августа 2024 г., в удовлетворении заявлений отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, банк просит обжалуемые судебные акты отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения материалов истребованного дела и доводов кассационной жалобы банка не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 61.10, 61.11 и 61.12 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2017 г. № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», и исходили из недоказанности всей совокупности условий, необходимой для привлечения ответчиков к субсидиарной ответственности по заявленным основаниям.

Приведенные в кассационной жалобе возражения не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права и не могут служить достаточными основаниями для отмены обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов