

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС24-15367

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 декабря 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу Комитета по управлению государственным имуществом Волгоградской области (далее – заявитель, комитет) на определение Арбитражного суда Волгоградской области от 9 февраля 2024 г., постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 16 апреля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 10 июля 2024 г. по делу № А12–29365/2022 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Дентал–С» (далее – должник),

### **установил:**

в рамках дела о банкротстве должника комитет обратился в суд с заявлением об изъятии у должника объекта незавершенного строительства с кадастровым номером 34:34:030073:211 путем продажи на публичных торгах, руководствуясь пунктом 1 статьи 239<sup>1</sup> Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) и подпунктом 10 пункта 2 статьи 39<sup>6</sup> Земельного кодекса Российской Федерации (далее – ЗК РФ).

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 9 февраля 2024 г., оставленным без изменения постановлениями Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 16 апреля 2024 г. и Арбитражного суда Поволжского округа от 10 июля 2024 г., в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты и удовлетворить заявление.

Материалы дела № А12–29365/2022 истребованы в Арбитражном суде Волгоградской области.

По смыслу части 1 статьи 291<sup>1</sup>, части 7 статьи 291<sup>6</sup>, статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов, материалов дела и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьей 35, пунктом 6 статьи 39<sup>20</sup> ЗК РФ, статьей 131 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127–ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из того, что спорный объект незавершенного строительства является собственностью должника, сохранение его в составе конкурсной массы и реализация на торгах в деле о банкротстве должника не противоречит статье 239<sup>1</sup> ГК РФ, не нарушает права должника, кредиторов, в связи с чем отказали в удовлетворении заявления.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк