

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС24-21812

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу конкурсного кредитора - Ковылиной Инны Кирилловны на определение Арбитражного суда Ростовской области от 17 июня 2024 г. по делу № А53-35941/2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21 августа 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14 октября 2024 г. по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Малаховой (Прокопенко) Анны Александровны в Арбитражный суд Ростовской области обратилась должник с заявлением об исключении из конкурсной массы жилого дома, земельного участка и гаража.

Индивидуальный предприниматель Ковылина И.К. обратилась в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением об ограничении исполнительского иммунитета на спорное имущество должника.

Определением от 19.03.2024 Арбитражного суда Ростовской области указанные заявления объединены в одно производство в целях их совместного рассмотрения.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 17 июня 2024 г., оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21 августа 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14 октября 2024 г., из конкурсной массы должника исключены спорные объекты недвижимости; в

удовлетворении заявления кредитора об ограничении исполнительского иммунитета отказано.

Ковылина И.К. обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по обособленному спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались положениями статьи 213.25 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьей 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, правовыми позициями Конституционного Суда Российской Федерации, изложенными в постановлении от 26 апреля 2021 г. № 15-П, учли заключение судебной экспертизы, установили, что жилой дом является единственным пригодным для постоянного проживания помещением должника и членов его семьи, иных жилых помещений в собственности должника не имеется; с учетом количества членов семьи должника, фактически проживающих с ним, признали недоказанным чрезмерность площади спорного жилого помещения для семьи должника, в связи с чем пришли к выводу об исключении данного объекта недвижимости из конкурсной массы должника, предоставив на него исполнительский иммунитет.

Доводы кассационной жалобы, с учетом установленных фактических обстоятельств дела, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина