

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС23-5125 (11)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 декабря 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу Багманян Екатерины Николаевны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20 февраля 2024 г., постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 3 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 4 июля 2024 г. по делу № А56-16071/2021 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Профскладкомплект» (далее – должник),

### **установил:**

в рамках дела о банкротстве должника общество с ограниченной ответственностью «МИАС-механизация и автоматизация строительства» (далее – общество) обратилось в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр) требования в размере 74 953 302 рублей 07 копеек, восстановленного после признания недействительными сделок (платежей, совершённых обществом в пользу должника за период с 31 мая 2017 г. по 9 октября 2019 г.).

При новом рассмотрении спора определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20 февраля 2024 г., оставленным без изменения постановлениями Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 3 мая 2024 г. и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 4 июля 2024 г., восстановленное требование в заявленном размере признано обоснованным и включено в третью очередь реестра.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить обособленный спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Материалы дела № А56-16071/2021 истребованы в Арбитражном суде города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

По смыслу части 1 статьи 291<sup>1</sup>, части 7 статьи 291<sup>6</sup>, статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов, материалов дела и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 71, 100, 142 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), Обзором судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующего должника и аффилированных с ним лиц, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 29 января 2020 г., исходили из наличия оснований для включения восстановленного требования общества в третью очередь реестра.

Доводам заявителя, настаивающим на необходимости понижения очередности удовлетворения восстановленного требования, судами дана надлежащая правовая оценка. Судами установлено, что единственной целью сделок (платежей) в пользу должника являлось уменьшение активов общества, находившегося в состоянии имущественного кризиса, а не предоставление должнику компенсационного финансирования.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Результаты рассмотрения доводов кассационной жалобы, изучение обжалуемых заявителем судебных актов и материалов истребованного дела не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк