

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС22-20482 (6)

г. Москва

23 декабря 2024 г.

Дело № А56-83738/2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу Николаевой Екатерины Алексеевны на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 17 ноября 2023 г., постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 8 февраля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27 мая 2024 г. по делу о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Стройпроект» (далее - должник),

### установила:

в рамках дела о банкротстве должника Николаева Е.А. обратилась в суд с заявлением о включении 25 607 892 руб. 18 коп. (неустойка и штраф за нарушение сроков передачи квартиры по договору долевого участия в строительстве) в реестр требований кредиторов.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 17 ноября 2023 г., оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 8 февраля 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27 мая 2024 г., производство по заявлению Николаевой Е.А. в части требований в размере 21 232 270 руб. 21 коп. прекращено. В остальной части в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить судебные акты в части установления зачёта в связи с существенными нарушениями судами норм права, направить спор в указанной части на новое рассмотрение.

Изучив кассационную жалобу и материалы истребованного дела № А56-83738/2021, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации ввиду отсутствия оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Разрешая спор, суды руководствовались положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Оценив представленные в материалы дела доказательства с соблюдением статьи 71 АПК РФ, суды первой и апелляционной инстанций констатировали, что зачёт встречных однородных требований не состоялся, в связи с чем пришли к выводу об отсутствии оснований для уменьшения требования Николаевой Е.А., включенного в реестр, на сумму произведенного, по её мнению, зачета.

Суд округа поддержал выводы судов.

Как видно из материалов дела, Николаева Е.А. с застройщиком ООО «Леонтьевский мыс» (после переименования ООО «Стройпроект») заключила договоры от 3 декабря 2012 г. и 4 февраля 2014 г. Судебными актами судов общей юрисдикции по каждому из договоров в пользу участника долевого строительства взысканы неустойки, проценты за пользование чужими денежными средствами, в том числе за неисполнение судебных актов о взыскании присужденных денежных средств. По договору от 4 февраля 2014 г. произведен зачет обязательств по выплате неустойки в счет доплаты Николаевой Е.А. за увеличение площади квартиры (395 675 руб. за 1,7 кв. м).

В жалобе податель, указывая на зачет неустойки и доплаты по договору от 3 декабря 2012 г., ссылается на апелляционное определение суда общей юрисдикции от 12 апреля 2022 г. о проведенном зачете на 609 960 руб. Между тем это определение, как следует из жалобы, отменено в кассационном порядке с направлением дела на новое рассмотрение для определения требования, в счет которого произведен зачет. Судебный акт кассационной инстанции заявитель не приложил, о результатах рассмотрения того дела не сообщил.

В связи с этим при рассмотрении настоящей жалобы суд исходит из обстоятельств и выводов, сделанных судами в рамках обособленного спора: требование о зачете на момент передачи квартиры по договору от 3 декабря 2012 г. Николаевой Е.А. не определено - не указано, на погашение какого обязательства направлено; на момент, когда это требование сформировано, в производстве арбитражного суда находилось дело о банкротстве, что исключает зачет (сальдо в рамках одного договора) в силу предпочтительного удовлетворения требования о взыскании неустойки по отношению к другим кредиторам, имеющим к застройщику требования по взысканию основного долга.

Иное из материалов дела не следует, заявителем не опровергнуто.

При таких обстоятельствах судья считает, что доводы жалобы и материалы дела не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных

статьей 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291<sup>6</sup> и 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Кирейкова