

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС19-19383(3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 декабря 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу должника Телегиной Татьяны Ивановны на определение Арбитражного суда Курской области от 29 февраля 2024 года по делу № А35-10290/2017, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17 июня 2024 года и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 9 сентября 2024 года по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Телегиной Т.И. в Арбитражный суд Курской области обратился финансовый управляющий имуществом должника с ходатайством об утверждении положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника.

Определением Арбитражного суда Курской области от 29 февраля 2024 года, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17 июня 2024 года и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 9 сентября 2024 года, утверждено положение о порядке, условиях и сроках реализации имущества должника в редакции управляющего, с установлением начальной продажной цены реализуемого имущества для лота № 1 в размере 3 500 000 рублей; лота № 2 – 1 000 000 рублей; лота № 3 – 270 570 рублей 81 копейки.

Телегина Т.И. обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Проанализировав представленное финансовым управляющим положение о порядке продажи имущества должника, суды признали его соответствующим положениям статей 110, 111, 139 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и не нарушающим права и законные интересы должника и иных участвующих в деле о банкротстве лиц, что послужило основанием для его утверждения.

При этом судами учтено, что ранее в ходе рассмотрения обособленного спора об исключении имущества из конкурсной массы было установлено, что спорное имущество стало единственным пригодным для постоянного проживания жилым помещением в результате недобросовестных действий должника при злоупотреблении им правом, что явилось основанием для отказа в применении в отношении спорного дома исполнительского иммунитета.

Доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов, их выводы не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Поскольку в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказано, оснований для рассмотрения ходатайства о приостановлении исполнения судебных актов с учетом положений части 3 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина