

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС24-21983

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу должника - Устюгова Евгения Алексеевича на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 14 марта 2024 г. по делу № А32-2687/2021, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 4 сентября 2024 г. по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Устюгова Е.А. в арбитражный суд обратился финансовый управляющий имуществом должника с ходатайством о завершении процедуры реализации имущества должника.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 14 марта 2024 г., оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11 июня 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 4 сентября 2024 г., процедура реализации имущества должника завершена, в отношении должника не применены правила об освобождении от исполнения обязательств перед кредитором ПАО «СКБ-банк».

Устюгов Е.А. обратился в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты в части отказа в применении правила об освобождении должника от дальнейшего исполнения обязательств перед кредитором, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для

рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды руководствовались статьей 213.28 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, приведенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13 октября 2015 г. № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», и исходили из обстоятельств недобросовестного поведения должника, не обеспечившего сохранность заложенного имущества и допустившего его утрату, в результате чего кредитор лишился возможности получить удовлетворение своего требования за счет денежных средств, полученных от реализации утраченного заложенного имущества.

Доводы жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина