

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-22941

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Якимов А.А., рассмотрев ходатайство акционерного общества «Балтийский эмиссионный союз» (далее – заявитель) об отсрочке уплаты государственной пошлины по кассационной жалобе на решение Арбитражного суда города Москвы от 16 февраля 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25 октября 2024 г. по делу № А40-2890/2023,

установил:

заявитель обратился в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, одновременно заявив ходатайство о предоставлении отсрочки уплаты государственной пошлины.

В силу статьи 102 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания и порядок уплаты государственной пошлины, а также порядок предоставления отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Согласно пункту 2 статьи 333²² Налогового кодекса Российской Федерации Верховный Суд Российской Федерации, арбитражные суды, исходя из имущественного положения плательщика, вправе освободить его от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым указанными судами, либо уменьшить ее размер, а также отсрочить (рассрочить) ее уплату в порядке, предусмотренном статьей 333⁴¹ названного Кодекса.

В соответствии с пунктом 1 статьи 333⁴¹ Налогового кодекса Российской Федерации отсрочка или рассрочка уплаты государственной пошлины предоставляется по ходатайству заинтересованного лица в пределах срока, установленного пунктом 1 статьи 64 данного кодекса.

Как следует из пункта 2 статьи 333²² Налогового кодекса Российской Федерации, отсрочка может быть предоставлена плательщику, если его имущественное положение на момент подачи кассационной жалобы не позволяет уплатить государственную пошлину в установленном порядке и размере.

27 ноября 2024 г. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации утвержден Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2, 3 (2024), в котором даны разъяснения по вопросам применения законодательства Российской Федерации о налогах и сборах, возникшим в связи со вступлением в силу Федерального закона от 8 августа 2024 г. № 259-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах» и касающимся уплаты государственной пошлины при рассмотрении дел в судах.

Разъяснено, что с учетом положений статьи 64 Налогового кодекса Российской Федерации к сведениям, подтверждающим имущественное положение заявителя, которые суду следует оценить при решении вопроса о предоставлении отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины, об освобождении от ее уплаты или уменьшении ее размера, в частности, относятся:

1) подтвержденный налоговым органом перечень расчетных и иных счетов заявителя в кредитных организациях;

2) подтвержденные указанными кредитными организациями данные об отсутствии на соответствующем счете (счетах) средств в размере, необходимом для уплаты государственной пошлины, а также об общей сумме задолженности владельца счета (счетов) по исполнительным листам и платежным документам;

3) подтвержденные указанными кредитными организациями данные о ежемесячном обороте средств по соответствующим счетам за три месяца, предшествующие подаче ходатайства;

4) при наличии у заявителя счета цифрового рубля – аналогичные сведения относительно остатка средств и оборота по указанному счету;

5) подтвержденные надлежащим образом сведения о заработной плате, пенсии и об иных доходах заявителя – физического лица.

В дополнение к документам, содержащим указанные сведения, заявитель по своему усмотрению вправе представить суду иные доказательства, подтверждающие тот факт, что его имущественное положение не позволяет уплатить государственную пошлину на момент обращения в суд.

Заявителем не представлен подтвержденный налоговым органом перечень счетов в кредитных организациях, данные о состоянии расчетов по счетам и имеющемуся остатке денежных средств.

Сведения о возбужденных исполнительных производствах не позволяют достоверно оценить имущественное положение заявителя для целей предоставления отсрочки уплаты государственной пошлины.

Согласно статье 1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правосудие в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности осуществляется арбитражными судами в Российской Федерации, образованными в соответствии с Конституцией Российской Федерации и федеральным конституционным законом, путем разрешения экономических споров и рассмотрения иных дел, отнесенных к их компетенции Кодексом и другими федеральными законами, по правилам, установленным законодательством о судопроизводстве в арбитражных судах.

Верховный Суд Российской Федерации рассматривает кассационные жалобы на судебные акты арбитражных судов в процессуальных формах, установленных арбитражным процессуальным законодательством, которое не предусматривает полномочия суда истребовать документы, раскрывающие имущественное положение заявителя для обоснования поданного им ходатайства об отсрочке уплаты государственной пошлины, в связи с чем ходатайство об истребовании справки об открытых счетах и выписки с расчетного счета заявителя рассмотрению не подлежит.

Поскольку ходатайство об отсрочке уплаты государственной пошлины не может быть удовлетворено, кассационная жалоба подлежит возвращению заявителю без рассмотрения по существу на основании статьи 291⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 102, 184, 291³ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 333²², 333⁴¹ Налогового кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать акционерному обществу «Балтийский эмиссионный союз» в удовлетворении ходатайства об отсрочке уплаты государственной пошлины.

Кассационную жалобу акционерного общества «Балтийский эмиссионный союз» на решение Арбитражного суда города Москвы от 16 февраля 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25 октября 2024 г. по делу № А40-2890/2023 вернуть без рассмотрения по существу.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.А. Якимов