

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС24-23436

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е. в порядке взаимозаменяемости в связи с отпуском судьи Попова В.В., рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Гиперион» (далее – общество) о предоставлении отсрочки по уплате государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 13 ноября 2023 г. по делу № А43-16802/2022, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 02 апреля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 06 ноября 2024 г.,

установил:

согласно статье 102 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) основания и порядок уплаты государственной пошлины, а также порядок предоставления отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

В силу пункта 2 статьи 333²² Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) суд, исходя из имущественного положения плательщика, вправе освободить его от уплаты государственной пошлины либо уменьшить ее размер, а также отсрочить или рассрочить ее уплату в порядке, предусмотренном статьей 333⁴¹ указанного Кодекса.

Как следует из приведенной нормы, в целях предоставления отсрочки по уплате государственной пошлины заявитель должен представить доказательства, подтверждающие, что его имущественное положение не позволяет единовременно на стадии обращения с жалобой уплатить

государственную пошлину, размер которой предусмотрен пунктом 1 статьи 333²¹ Налогового кодекса Российской Федерации.

Отсрочка или рассрочка уплаты государственной пошлины, уменьшение ее размера или освобождение от ее уплаты производятся судом по письменному ходатайству заявителя.

В Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2, 3 (2024), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27 ноября 2024 г. указано, что в ходатайстве должно быть приведено мотивированное обоснование с приложением документов с актуальными сведениями, свидетельствующих о том, что имущественное положение заявителя не позволяет уплатить государственную пошлину в установленном размере при подаче кассационной жалобы.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2024 г. обществу отказано в удовлетворении ходатайства об отсрочке уплаты государственной пошлины, поскольку документы, предусмотренные статьей 64 НК РФ и отражающие имущественное положение должника на день подачи кассационной жалобы или наиболее приближенный к этой дате день, не представлены, кассационная жалоба возвращена заявителю.

Общество вновь обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, заявив аналогичное ходатайство об отсрочке уплаты государственной пошлины, не приложив актуальные документы, свидетельствующие о невозможности уплатить государственную пошлину.

Рассмотрев ходатайство заявителя, судья пришел к выводу об отсутствии оснований для предоставления отсрочки по уплате государственной пошлины.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 291⁵ АПК РФ, жалоба подлежит возвращению без рассмотрения по существу, если она не отвечает требованиям, установленным частью 5 статьи 291³ названного Кодекса, в том числе при отказе в удовлетворении ходатайства о предоставлении отсрочки по уплате государственной пошлины.

Руководствуясь статьями 184, 291³, 291⁵ АПК РФ, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью «Гиперион» о предоставлении отсрочки по уплате государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы отказать.

Кассационную жалобу вернуть заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е.Борисова

