

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС24-19187(3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 декабря 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу должника индивидуального предпринимателя Шапиро Юрия Михайловича на определение Арбитражного суда Еврейской автономной области от 13 мая 2024 года по делу № А16-880/2023, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 10 июля 2024 года и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 22 августа 2024 года по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ИП Шапиро Ю.М. в Арбитражный суд Еврейской автономной области обратился Сакиев Э.Г. с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника 20 746 030 рублей задолженности по договорам займа, в том числе 7 000 000 рублей как обеспеченных залогом имущества должника.

Определением Арбитражного суда Еврейской автономной области от 13 мая 2024 года, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 10 июля 2024 года и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 22 августа 2024 года, в удовлетворении ходатайства Сакиева Э.Г. о восстановлении пропущенного срока на предъявление требований к должнику в процедуре реструктуризации его долгов отказано, заявление удовлетворено, требования Сакиева Э.Г. в заявленном размере включены в третью очередь реестра требований кредиторов должника, в том числе 7 000 000 рублей как обеспеченные залогом

имущества должника, без права кредитора принимать участие в первом собрании кредиторов должника.

Шапиро Ю.М. обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 71, 100, 142 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 807, 808 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 июня 2012 года № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», суды пришли к выводу о реальности заемных отношений между должником и кредитором ввиду наличия доказательств, подтверждающих передачу должнику денежных средств по договорам займа.

Несогласие заявителя кассационной жалобы с произведенной судами оценкой обстоятельств спора не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, не подтверждает существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Поскольку в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказано, оснований для рассмотрения ходатайства о приостановлении исполнения судебных актов с учетом положений части 3 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина